

Vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ / Změna nebo doplnění zadávací dokumentace dle § 99 ZZVZ

Zadavatel:			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Kamila Březinová	tel.:	777 364 828
č.j.	27376/25/SÚSPK-P	email:	kamila.brezinova@suspk.eu
Veřejná zakázka:			
Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec			
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	48 216 000,00 Kč		
Zadávací řízení:	zjednodušené podlimitní řízení		
Předmět plnění VZ:	Předmětem plnění veřejné zakázky je provedení a obstarání veškerých prací k úplnému dokončení stavby "Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec" v rozsahu projektové dokumentace (PDPS) se soupisem prací a zadávací dokumentace.		
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	dosud není (ZPŘ)		
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P25V00000332		
Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 1			
Zadavatel obdržel dne 16.09.2025 a 17.9.2025 žádosti o objasnění zadávacích podmínek, které byly vyhodnoceny jako žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ. Žadatelé o vysvětlení zadávací dokumentace ve své žádosti uvádí:			
1	Žádáme o vysvětlení, proč jsou ve Vámi stanovené zadávací dokumentaci uvedeny kvalifikační požadavky, které zjevně neodpovídají skutečnému rozsahu a povaze plnění této veřejné zakázky. Za neadekvátní považujeme zejména požadavek na technickou kvalifikaci, konkrétně doložení seznamu minimálně 3 stavebních prací obdobného charakteru, každé v hodnotě alespoň 24 mil. Kč bez DPH, týkajících se rekonstrukce minimálně dvoupruhové silnice při použití asfaltových směsí. Za nepřiměřený považujeme také požadavek na doložení seznamu nejméně 2 osob, jež budou vykonávat činnost stavbyvedoucích, oba jsou držiteli autorizace v oboru dopravní stavby, zároveň splňují požadavky na délku praxe a zkušenosti s realizací minimálně dvoupruhové silnice při použití asfaltových směsí. Jsme přesvědčeni, že takové nastavení podmínek neodpovídá skutečným potřebám zakázky na zemní práce a zužuje okruh potenciálních dodavatelů, kteří jsou schopni zakázku řádně a odborně realizovat, avšak nesplňují přehnané požadavky na reference. Žádáme o stanovisko, zda zadavatel trvá na oprávněnosti a přiměřenosti tohoto požadavku, případně zda zvažuje jeho úpravu, aby odpovídal reálným potřebám zakázky a nepůsobil diskriminačně.		
2	V rozpočtu objektu SO 101 - oprava komunikace II/187 se dle položek č.27,28,31,32,33,34 a 35 má přesadit 25ks stávajících stromů. V PD - situaci oprav jsme napočítali 10ks+12ks stromů na vyjmutí a 11ks+12ks stromů na zasazení. Mezi výkazem výměr a zadávací projektovou dokumentací do výběrového řízení, resp. provádění (dále jen „PD“) je rozpor, tzn. ve výkazu výměr chybí položka pro dodání nového stromu plus další související položky (např. dopravné, atd..). Žádáme projektanta o specifikaci nového stromu, tzn. druh a velikost. Prosíme u přesnění, proč jsou počty stromů rozdílné.		
3	Dále PD ani rozpočet neříkají jak se má s vyjmutými stromy zacházet, jak je ošetřit, než se znovu zasadí, neb mezi vyjmutím a znovuosazením uběhne nějaký čas. Renomovaná zahradnická plzeňská firmy nás upozornila, že po přesazení (i když se tomu dá dokonalá péče) všechny stromy nepřežijí, tedy se domnívá, že by mělo být v rozpočtu uvažováno s minimálně 50% náhradou. V poptávkovém řízení další dvě zahradnické firmy nás upozornily, že po přesazení nepřežije 100% stromů. Jednoznačně po shlédnutí stromů na místě a chybějící rozvojové péči nás navíc zahradník upozornil, že na přesazený strom záruku nedá. Je rozpor mezi ZD a skutečností, že je nemožné provést dané položky (přesazení), abychom mohli dát záruku. Dále je jasné, že není možné provést zasazení stromů s ohledem, že termín osazení dle ZD vychází na červenec. Navrhujeme doplnit do výkazu výměr nových 22, resp.23, resp.25 (rozpor) stromů a do ZD, resp. smlouvy o dílo doplnit, že výsadba bude provedena v říjnu.		

4	Dle PD - situace oprav se má u stávajícího propustku P13 vybourat čela a trubní propustek zaslepit a přesypat. Které položky se toho týkají? Domníváme se, že několik položek bourání vč. odvozů suti a přesun hmot chybí. Jako odborná firma se musíme zeptat, proč se má propustek zrušit a zaslepit, neboť jsme to nenašli v PD. Nechápeme to z toho důvodu, že objednatel propustek v roce 2022 požadoval, aby v příkopě nestála voda, které by degradovala okolí (svah, přilehlou komunikaci,...).
5	V rozpočtu objektu SO 101 - oprava komunikace 11/187 se má dle položek č. 64 a č. 65 osadit 43ks prefabrikových čel. V PD - situaci oprav jsme napočítali 45ks. Nerozumíme skutečnosti, proč se stávající dlážděná čela nyní vybourávají, když v roce 2022 způsob provedení čel určil na vzorovém propustku zástupce objednatele s technickým dozorem. Žádáme o doplnění 2ks čel do výkazu výměr. Upozorňujeme, že ve výkazu výměr chybí položka poplatek za uložení vybourané betonové suti s příměsí zeminy, protože při strojním bourání vznikne směs betonové suti se zeminou (v rozpočtu je počítáno bourání strojní).
6	V PD nejsou specifikovány rozměry čel a průměry nátokových (resp.výtových) rour. Dle informací subdodavatele není všech 45ks čel (z podkladů PD) průměr DN600. Třídník cen URS rozlišuje položky dle průměru (např. pol. 9194111 11). Prosíme dopřesnit.
7	V rozpočtu objektu SO 101 - oprava komunikace 11/187 se dle položky č.5 odstraňuje 10 cm nezpevněné krajnice z R materiálu v ploše 3.500m2 (dle sdělení subdodavatele na krajnice byl tento materiál použit na základě požadavku zástupce objednatele a TDI). Dle položky č.52 se má udělat nová krajnice R-materiálu v tl.150mm a jen v ploše 2.300m2. V PD není přesně specifikováno, kromě příčných řezů, rozsah nových krajnic, přesto když jsme udělali geodetický model z příčných řezů, tak nám vyšlo přes 2.450m2. To samé je rozpor v odstranění u č.5 stávající krajnice. Opět nesedí výměra 3.500m2. Prosíme o zapracování skutečné plochy do výkazu výměr i s výpočtem, abychom si mohli udělat kontrolní výpočet. Zároveň nechápeme rozpor v tloušťkách krajnice 100mm, resp.150mm. Z hlediska kalkulace je to nutné pro stanovení ceny a možného nasazení strojů.
8	Tento dotaz se váže k dotazu č.7 viz výše, kdy se má dle rozpočtu objektu SO 101 - oprava komunikace 11/187 v položce č.9 odkopat 2.100m3 nezpevněné krajnice a nahradit jí dle položek č.53 a č.54 štěrkdrtí fr.0/32 v množství 2.300m3. Touto položkou se navýší množství krajnic o 200m3 a položkou č.52 se krajnice navýší o 50mm. V tomto vidíme rozpor mezi výkazem výměr a skutečností, protože komunikace je zkolaudovaná (resp. v předčasném užívání). Nelze toto provést. V PD není specifikováno staničení, kde se má provést pol. č.9 a také pol. č.53 a 54. Pro kalkulaci i podle třídníků položek URS je třeba zadávací dokumentaci určit a vyspecifikovat druh činnosti. To je velmi důležité pro kalkulaci ceny a nasazení velikosti strojů, nasazení lidí a poměr mezi strojní a ruční prací. Třídník to jednoznačně rozlišuje. Prosíme o doplnění do výkazu výměr a do PD s vysvětlením pro možnou kalkulaci.
9	Tento dotaz se ještě váže na dotaz č.8, kdy v rozpočtu objektu SO 101 - oprava komunikace 11/187 u položky č.9 - odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině tř. těžitelnosti I skupiny 3 - je u popisu položky uvedeno, že nezpevněná krajnice se má vybourat. Dle konzultace s tvořitelem třídníku URS je špatně použita položka a měla by být použita položka 113107xxx odstranění podkladu z kameniva drceného. Prosíme o specifikaci jednotlivých ploch dle staničení jako v bodě 8.
10	Prosíme o vysvětlení, k čemu patří z rozpočtu objektu SO 101 - oprava komunikace 11/187 položky č. 16 a č. 17 — násyp a dosyp ze ŠD v kubatuře 1.500m3. v PD se tento deficit chybějícího materiálu nikde neuvádí, nevíme k čemu se tedy materiál vztahuje pro kalkulaci položky. Navíc nevěříme, že číslo 1,500m3 je správné číslo.
11	V rozpočtu objektu SO 101 - oprava komunikace 11/187 se v položce č. 79 - bourání trubního propustku DN přes 500 do 800 v popisu položky uvádí, že se jedná o vybourání trubní šikmé čelové části stávajících propustků DN600. Projekt nespecifikuje, jak má zhotovitel ubourat jen jasně daný počet metrů železobetonové roury. Jednoznačně chybí ve výkazu výměr položky související se zkrácením rour, resp. ubourání rour dle třídníku URS, jako například řez na stávající rouře a tedy položka č. 82 - řezání stěnovou pilou betonových nebo ŽB konstrukcí.. by měla být navýšena o 43ks, dle nás 45ks (dle počtu nových čel - pol.č. 64 a 65) v délce 1,9m, tedy minimálně dle rozpočtu o 43x1,9 = 81,7m; odvoz suti tohoto řezu, poplatek za skládku betonu související s tímto řezem. V PD chybí projekt na jednotlivé propustky o kolik se který propustek má zkrátit=ubourat. (navíc rozpor mezi PD a výkazem výměr 43ks x 45ks pol). Prosíme o doplnění položky, resp. dalších položek a změnu množství dle tohoto bodu ve výkazu výměr.

12	V rozpočtu objektu SO 101 - oprava komunikace 11/187 je v součtu položek č.8 (odhad horniny tř.3 - 75%) a č.10 (odhad horniny tř.4 - 15%) uvedená kubatura odkopávek zeminy celkem 5.500m³. Dle předané PD, kde chybí metodika výpočtu, toto číslo neodpovídá skutečnosti. Byli předány zaměření. V projektu chybí kubatury odkopů svahů, v jakém je to staničení. Je důležité, zda je to v souvislém množství nebo je to na více lokálních místech, protože dle třídníku URS se pak stanovuje přesná položka s určením do jakého objemu zeminy (zda např. do 500m³, do 1.000m³, do 5.000m³,...) a pro uchazeče to znamená informace, jak má kalkulovat cenu, např. velikost mechanizace, počet lidí, atd. Po konzultaci s kalkulátem s více než 20ti letou praxí z nadnárodní společnosti není položka odkopů zvolena, s ohledem na třídník URS a druh provádění činnosti, správně. Uvedená položka č.8 a č. 10 je vytvořena pro klasické zemní práce např. při odtěžování zářezu. Navíc nás upozornil, že chybí další položky, např. na lepivost zeminy, aj. (Upozornil nás, že celý tento výkaz výměr na stavbu není správně zpracovaný a je zda mnoho rozporů mezi PD a výkazem výměr, kde jsou špatně volené položky v rozporu s třídníkem URS). Poslali jsme dotaz i na tvořitele třídníku URS a čekáme na odpověď. Nerozumíme tomu, proč neodpovídá zatřídění zeminy geologickému průzkumu před stavbou, který prováděl objednatel a dále byl prováděn při stavbu doplňující geologický průzkum. V PD není specifikováno zda je jedná o zeminu či ornici ani z dalších položek!! A dle zákona o nakládání s ornici se ornice má separovat a pokud je to ornice, tak dle třídníku URSu se ornice neodkopává, ale snímá. Příslušné odbory životního prostředí nebudou souhlasit s mícháním zeminy s ornici. Z důvodu, že chybí v PD výpočet zeminy či ornice (hmotnice zeminy stavby) nelze danou položku zkalkulovat. Žádáme o určení, doplnění a sjednocení s PD a výkazem výměr.
13	V položkách č.23 + č.24 se uvádí objem nové zeminy v množství 5.625m³. Nechápeme pořízení nové ornice, na stavbě spousta ornice „zbylo“, měla by se tedy použít zde ta stávající i s ohledem na zákon o nakládání s ornici. Určitě bylo specifikováno ve stavebním povolení č.j.3256/18/DOP/Pa ze dne 19.9.2019 co se má dělat s ornici a na co se má použít. (V roce 2022 a i v roce 2023 byla ornice k dispozici na deponiích v místě stavbě, a dle zákona se musí tato ornice převrstvovat). Žádáme o určení, doplnění a sjednocení s PD a výkazem výměr.
14	V rozpočtu objektu SO 101 - oprava komunikace 11/187 se položkou č.80 bourá 1.450m žlabovek. Toto číslo není dobře a v rozpočtu chybí položka poplatků za uložení vybourané betonové suti s příměsí zeminy, protože při strojním bourání vznikne směs betonové suti se zeminou (v rozpočtu je počítáno bourání strojní). Položkou č.71 se jich osazuje už 2.600tn. Chápeme, že se navyšuje množství, ale pro rozdíl 2.600 - 1.450 = 1.150m žlabovek chybí mnoho dalších položek (nějaká příprava terénu, nějaké hloubení rýh, úprava paraplaně, manipulace se zeminou, poplatky, atd..) aby se žlabovky osadili na správnou výšku a mohli tak plnit svou funkci. V PD je uvedeno umístění žlabovek. ale nedopočetli jsme se čísla 2.600m, resp. 1.150m. Je tam rozdíl ve výkazu výměr oproti PD o více než 15% a to to počítali dva nezávislí přípraviči. Žádáme o doplnění výkazu výměr položek a skutečných výměr a sjednotit PD s výkazem výměr.
15	V PD je špatně navržené DIO, dle tohoto DIO je to neproveditelné s ohledem na technologii provádění svahů, vysokou výšku svahu, a na potřebu velkého kolového svahovacího bagru, některé části je nutné provést za úplné uzavírky. Konzultovali jsme to s dopravním inženýrem plzeňského kraje s ohledem na bezpečnost provozu. V PD chybí vyjádření PČR k úplné uzavírce.
16	Nenašli jsme v PD projednání dočasných záborů nad svahem zářezu, protože nelze provést z asfaltové silnice komplet odtěžení resp. Sejmání ornice s ohledem na výšku svahů. Navíc v rámci stavby byl doporučen geotechnikem nadzářezový příkop, aby nestrhával ornici z písčitého podkladu při velkých srážkách. Toto geotechnik uvedl jako jeden z důvodů, proč se ornice s ohumšováním sesouvá. Žádáme o doplnění dočasných záborů i s ohledem na výkopy odvodňovacích žeber, o kterých je zmínka ve výkazu výměr.
17	Kubatura skládek v objektu SO 102 - je jednoznačně větší, protože zástupci objednatele při provádění stavby bylo předáno zaměření deponií. Je logické, odkud zemina vznikla a to z hloubkových sanací. V PD nikde není uvedeno z čeho 15.500m³ vychází. Dle předaných podkladů je tato kubatura přes 23 tisíc m³. Žádáme o doplnění výkazu výměr a podložení množství do výkazu výměr.
18	Při kontrole výkazu výměr v objektu SO 102 - Likvidace stávajících deponií jsme zjistili, že položka č.5 poplatků za uložení zeminy neobsahuje specifikaci zeminy, kde při rozboru byly zjištěny nestandardní příměsi a látky např. radon. Upozorňujeme na možnost vzniku dodatečných prací. Prosíme o potvrzení, zda se opravdu jedná o nekontaminovanou zeminu (čistou výkopovou zeminu). Důležité pro kalkulaci a uložení zeminy.
19	Žádáme o odpověď na dotaz, zdáje toto druhá etapa stavby Přeložka silnice 11/187 Čihán - Kolinec, která byla prováděna dle stavebního povolení č.j.3256/18/DOP/Pa ze dne 19.9.2019 v letech 2021 - 2023? Pokud ano, tak tato stavba se nenachází na pozemcích uvedené ve stavebním povolení, tzn. že některé objekty zasahují na pozemky mimo stavební povolení (např. propustky, svahy, atd.) = trvalý zábor není v souladu se stavebním povolením. Tedy na tuto stavbu by mělo být uvedeno nové stavební povolení nebo doplnění či dodatek původního stavebního povolení.

20	Objekt 50 101 - oprava komunikace II/187 Má se odstranit a znovu vybudovat 150m2 nového sjezdu. Ve výkazu výměr je uvedena skladba: ŠD 250mm, SC 8/10 170mm, ACP16+ 50m, ACL16+ 60mm, ACOII 40mm. V technické zprávě na str.II je skladba odlišná - ŠDA 200mm, ŠDA 150mm, ACP16+ 70mm, ACOII + 40mm. Která varianta je prosím správná? Dále bychom chtěli upřesnit výměru 150m2. Dle přiloženého DWG projektu je plocha dvou sjezdů ve staničení 3,564km a 3,650km celkem pouze 127,43m2. Jde o to, že při takto malé ploše asfaltů je nutné přesněji kalkulovat náklady na finišerovou četú, dopravu, atd. Šlo by prosím plochu upřesnit?
21	Dále bych Vás poprosila o odpověď, zda se stavba má provádět opravdu bez úplné uzavírky? Opravdu je to jen na pracovní místa? Kolega říkal, že se toho trochu obává. Co když to nepůjde? Nenašli jsme v projektové dokumentaci dočasné záборы pro možné provedení svahů z okolních polí. Kolega stavbyvedoucí má představu, že se část provede ze silnice, a část ze shora. Je prosím možné toto doplnit?

K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:

ad.1	Zadavatel trvá na doložení seznamu nejméně 2 osob, jež budou vykonávat činnost stavbyvedoucích, oba jsou držiteli autorizace v oboru dopravní stavby, zároveň splňují požadavky na délku praxe. Na základě dotazu byly upraveny požadavky na splnění technické kvalifikace dle čl. 17 odst. 17.4.1. a), a to v novém znění: Seznam nejméně 3 stavebních prací obdobného charakteru, každá v hodnotě nejméně 20 mil. Kč bez DPH, provedených účastníkem zadávacího řízení za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. Za stavební práce obdobného charakteru zadavatel považuje zejména provádění zemních prací, jako jsou výkopy, úpravy terénu, násypy, úpravy spojené s přestavbou zemního tělesa či příprava stavebního prostoru pro silniční stavby. Akceptovány budou tyto práce prováděné pro silnice I, II, III, třídy, místní nebo účelové komunikace. Dále byl upraven čl. 17. odst. 17.4.3. b) a c), a to v novém znění: zkušenost v pozici stavbyvedoucího nebo zástupce stavbyvedoucího u staveb obdobného charakteru - provádění zemních prací, jako jsou výkopy, úpravy terénu, násypy, úpravy spojené s přestavbou zemního tělesa či příprava stavebního prostoru pro silniční stavby.
ad.2	Upraveno v soupisu prací.
ad.3	Upraveno v soupisu prací; předpokladem bude likvidace stávajících a výsadba nových stromů.
ad.4	V rámci PD byla provedena úprava příkopů, propustek je v nejvyšším místě, tj. není nutné zajistit průtok vody. Bourání čel propustků je uvedeno v položce 79.
ad.5	Upraveno v soupisu prací. Poplatek je v položce 89, jako stavební odpad.
ad.6	Upraveno v soupisu prací.
ad.7	Uchazeč ocení předložený soupis prací.
ad.8	Viz odpověď na bod 7.
ad.9	Uchazeč ocení předložený soupis prací.
ad.10	Stanovení zemních prací je provedeno indikativně, skutečné rozsahy zemních prací budou kalkulovány dle technického stavu ke dni realizace a následně vykázaných výměr a činností ze strany zhotovitele - uchazeč ocení předložený soupis prací.
ad.11	Předpoklad je odbourání šikmých částí propustků. Konkrétní činnosti v rámci tohoto bourání nelze vzhledem ke stávající nevyhovující dispozici stanovit, je na zhotoviteli (aby jakožto osoba odborně znalá), aby tuto položku nacenil tak, aby pokryla veškeré potenciální náklady s položkou spojené. Položka navýšena ze 43 kusů na 45 ks.
ad.12	Stanovení zemních prací je provedeno indikativně, skutečné rozsahy zemních prací budou kalkulovány dle technického stavu ke dni realizace a následně vykázaných výměr a činností ze strany zhotovitel (viz komentář k VV/R). Svislé přesuny a příplatky za lepivost byly zrušeny v roce 2020/I a náklady spojené s těmito činnostmi musí být součástí jednotkových cen výkopů. Dle jednotné metodiky URS se vždy vychází z celkového množství vykopávek nikoliv z lokálních míst. Viz obecná ustanovení ceníku 800-1 Zemní práce. Nejedná se o etapizaci, kde by výkopy na sebe časově nenavazovali. Uchazeč ocení předložený soupis prací.
ad.13	Uchazeč ocení předložený soupis prací.
ad.14	Vybourání a realizace nových žlabovek obsahuje i provedení stupňů v příkopech s vysokým sklonem, které budou rovněž provedeny ze žlabovek s odskokem. Uchazeč ocení předložený soupis prací.

ad.15	Způsob realizace je nutný provést bez trvalé uzavírky s ohledem na dopravní význam stavby a legislativní aspekty. Zhotovitel jakožto osoba odborně znalá musí navrhnout způsob realizace dle vlastní mechanizace a technologického vybavení a v rámci nabídkového rozpočtu tento požadavek zohlednit.
ad.16	Nadzářezový příkop není možné s ohledem na rozsah záborů realizovat. Zásah do přilehlých pozemků se nepředpokládá. Zhotovitel jakožto osoba odborně znalá musí navrhnout způsob realizace dle vlastní mechanizace a technologického vybavení bez zásahu na přilehlé pozemky a v rámci nabídkového rozpočtu tento požadavek zohlednit.
ad.17	Uchazeč ocení předložený soupis prací.
ad.18	Uchazeč ocení předložený soupis prací.
ad.19	Při realizaci stavby musí být dodrženy zábory v souladu se stavebním povolením.
ad.20	Uchazeč bude uvažovat výměru 150m2, s ohledem na způsob prací lze předpokládat částečné navýšení v rámci realizace či opravy stávajících sjezdů.
ad.21	Způsob realizace je nutný provést bez trvalé uzavírky s ohledem na dopravní význam stavby a legislativní aspekty (předběžné užívání). Zhotovitel jakožto osoba odborně znalá musí navrhnout způsob realizace dle vlastní mechanizace a technologického vybavení a v rámci nabídkového rozpočtu tento požadavek zohlednit.

V rámci objasnění byl upraven výkaz výměr.	
V ZD se dále mění tyto ustanovení:	
Nové znění ZD čl. 17 odst. 17.4.1. a) Seznam nejméně 3 stavebních prací obdobného charakteru, každá v hodnotě nejméně 20 mil. Kč bez DPH, provedených účastníkem zadávacího řízení za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. Za stavební práce obdobného charakteru zadavatel považuje zejména provádění zemních prací, jako jsou výkopy, úpravy terénu, násypy, úpravy spojené s přestavbou zemního tělesa či příprava stavebního prostoru pro silniční stavby. Akceptovány budou tyto práce prováděné pro silnice I, II, III, třídy, místní nebo účelové komunikace.	
Nové znění ZD čl. 17. odst. 17.4.3. b) a c), a to v novém znění: zkušenost v pozici stavbyvedoucího nebo zástupce stavbyvedoucího u staveb obdobného charakteru - provádění zemních prací, jako jsou výkopy, úpravy terénu, násypy, úpravy spojené s přestavbou zemního tělesa či příprava stavebního prostoru pro silniční stavby.	
S ohledem na charakter výše uvedených změn, které zadavatel vyhodnotil, jako změny které mohou rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ a dále prodlužuje o dobu dle § 98 odst. 4 ZZVZ.	
Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 12. 11. 2025 do 09 hodin.	

Přílohy:	
Příloha č. 3 - soupis prací ve znění vysv. ZD č. 1	
ZD Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec ve znění vysv. č. 1	
Datum vyhotovení:	23.10.2025

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.
 Ing. Jiří Velíšek
 generální ředitel
podepsáno elektronicky