

Vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ			
Zadavatel:			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ing. Martina Tyrová	tel.	377 172 516
č.j.	16639/25/SÚSPK-P	email:	martina.tyrova@suspk.eu
Veřejná zakázka:			
Zavedení Dokument management systému SUSPK v rámci dotačního projektu: Rozvoj Geoportálu a Zavedení Dokument management systému SUSPK - 2. výpásání			
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:		6 000 000,00 Kč	
Zadávací řízení:	otevřené řízení / nadlimitní		
Předmět plnění VZ:	Předmětem veřejné zakázky je realizace díla, které zajistí: • návrh a implementaci systému pro správu dokumentů (Document Management Systém, dále také DMS) a • služby provozu, podpory, udržitelnosti a rozvoj tohoto řešení viz příloha 2b této ZD pro organizaci SÚSPK. Součástí předmětu veřejné zakázky bude vypracování Implementační studie (Cílového konceptu) řešení obsahující i detailní implementační projektový plán. Tento dokument bude, po odsouhlasení ze strany SÚSPK, určovat detailní popis a harmonogram realizace díla.		
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:		Z2025-029559	
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)		P25V00000259	
Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 4 - odpověď na dotazy			
Zadavatel obdržel dne	23.06.2025	žádosti, které byly podány jako žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ. Žadatelé o vysvětlení zadávací dokumentace ve své žádosti uvádí:	
1	Je možné vypustit bez náhrady tento požadavek v odst. 4.3 návrhu SoD? „Smluvní strany se výslovně dohodly, že Klient je oprávněn započíst závazky z uplatněných smluvních pokut na základě této Smlouvy nebo Servisní smlouvy a závazky k náhradě škody proti hodnotě zádržného.“ Máme za to, že jak smluvní pokuty, tak náhrada škody mohou být záležitostmi spornými, tak nám tento požadavek na zápočet přijde jako nepřiměřeně přísný a potenciálně problematický;		
2	Tento odst. čl. 8 návrhu SoD obsahuje dále uvedený parametr: „Obě smluvní strany se zavazují vyvinout maximální úsilí k předcházení škodám a k minimalizaci již vzniklých škod. Smluvní strany se dále dohodly, že odpovědnost Dodavatele k náhradě škody či nemajetkové újmy jím způsobené nikoliv úmyslně, z hrubé nedbalosti či na přirozených právech člověka porušením jakýchkoliv jeho závazků sjednaných touto smlouvou či vyplývajících pro něj ze zákona v souvislosti s touto smlouvou je omezena částkou, která odpovídá částce 18 000 000 Kč.“. Můžeme se zeptat, proč je zde limitace v hodnotě 18 mil. Kč, když předpokládaná hodnota VZ je 3x menší? Je možné tento limit dát do souladu a toto limitovat částkou 6 mil. Kč?		

3	Dále uvedený odst. čl. 8 návrhu SoD obsahuje tento výpočet smluvních pokut: „Dodavatel se zavazuje zaplatit Klientovi smluvní pokutu za nedodržení termínu ukončení a předání každé dílčí fáze dle odstavce 2.1. této smlouvy, a to 0,1% z ceny Díla ve smyslu čl. 4.1 této smlouvy za každý byt jen započatý den prodlení, maximálně však do výše ceny Díla. Dodavatel se zavazuje zaplatit Klientovi smluvní pokutu za nedodržení termínu ukončení a předání fází F1 až F5 dle odstavce 2.2. této smlouvy, a to 0,5% z ceny Díla ve smyslu čl. 4.1 této smlouvy za každý byt jen započatý den prodlení, maximálně však do výše ceny Díla. Tímto ujednáním o smluvní pokutě není dotčeno právo Klienta na náhradu škody ze stejného důvodu v plné výši; ustanovení § 2050 občanského zákoníku se v tomto případě nepoužije. „. Požadovanou výši spatřujeme nepřiměřenou a na trhu neobvyklou /roční sazby 36,5 a 182,5 %/ a tedy bychom rádi iniciovali jejich snížení na sazby 0,01 % a 0,05 % z ceny Díla za analogická porušení;
4	Prosíme o vypuštění bez náhrady následujícího odst. čl. 8 návrhu SoD, který zní: „Dodavatel považuje stanovenou výši smluvních pokut za přiměřenou a vzdává se tímto práva domáhat se u soudu jejich snížení.,,, neboť zásadně nesouhlasíme se vzdáním se jakéhokoli práva pro futuro. Toto zvláště, pokud by sazby smluvních pokut zůstaly v SoD beze změn.;
5	Vzhledem k celkové náročnosti plnění díla zdvořile žádáme zadavatele o zmírnění tohoto ustanovení v čl. 10 návrhu SoD na dvojnásobné doby: „Klient je oprávněn odstoupit od smlouvy v případě, že je Dodavatel v prodlení s předáním Díla či jeho jednotlivých dílčích plnění déle než jeden (1) měsíc a nezjedná nápravu ani do patnácti (15) dnů od doručení písemného oznámení Klienta o takovém prodlení. Pro vyloučení pochybností smluvní strany výslovně sjednávají, že Klient má právo odstoupit od této smlouvy i v případě, že nedojde k řádnému a kompletnímu vypořádání připomínek Klienta k Implementační studii a nebude tak ze strany Klienta akceptována Fáze F2 – Implementační studie.“

K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:	
Zadavatel konstatuje, že se v tomto případě nejedná o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ, ale o názor tazatele, jak by dle jeho představ měla každá napadená zadávací/smluvní podmínka vypadat, aby mu vyhovovala, jelikož tazatel evidentně dotčené zadávací podmínky zcela pochopil a jejich určitost ani nikterak nerozporuje. Všechna dotazovaná ustanovení nevybočují z běžného rámce veřejné zakázky a zadavatel je proto nebude měnit. Pro dodavatele se zkušenostmi a vhodnou technologií není žádné z uvedených ustanovení reálnou hrozbou neboť pokrývají jen skutečně katastrofické scénáře, kterým lze vždy předcházet vhodným řízením projektu a vzájemnou komunikací a spoluprací. Nad rámec uvedeného a tedy i nad rámec svých povinností se zadavatel rozhodl argumentačně vypořádat jednotlivé body žádosti:	
ad 1	Zadavatel konstatuje, že se jedná o standardní funkci zádržného. Uvedené ustanovení na základě uvedeného zůstává v zadávacích podmínkách beze změny.
ad 2	Zadavatel konstatuje, že škoda či nemajetková újma v rámci realizace dotčené VZ může mít s ohledem na rozsah a důležitost dat např. v případě ztráty či poškození nevyčíslitelné dopady do zadavateli sféry a i přes uvedené se zadavatel rozhodl, veden dobrou vůlí oslovit co nejširší trh, tyto instituty limitovat na částce, kterou v rámci znalosti trhu považuje za zcela akceptovatelnou. Zadavatel nepředpokládá, že by s kvalifikovaným účastníkem k aplikaci náhrad mohlo vůbec dojít, avšak je potřeba postupovat jako řádný hospodář a ochraňovat primárně své tedy veřejné zájmy. Uvedené ustanovení na základě uvedeného zůstává v zadávacích podmínkách beze změny.

ad 3	Zadavatel konstatuje, že dotčený projekt je spolufinancován z evropských dotací a dodržení termínu dodávky je klíčové pro jejich poskytnutí. Výše smluvních pokud je zcela standardní a taktéž opakovaně projudikovaná jako neexcesivní. Uvedené ustanovení na základě uvedeného zůstává v zadávacích podmínkách beze změny.
ad 4	Jde o smluvní ujednání, kterým se zadavatel, coby veřejný hospodář s veřejnými prostředky chrání do budoucna od případného soudního sporu. Je na každém účastníkovi, aby svoji účast za uvedených ustanovení důkladně zvážil. Uvedené ustanovení na základě uvedeného zůstává v zadávacích podmínkách beze změny.
ad 5	Zadavatel považuje s ohledem na znalost a průzkum trhu uvedené lhůty za adekvátní a připomíná, že dotčená VZ je spolufinancována z evropské dotace a zadavatel je tedy časově vázán i podmínkami s dotací se pojícími. Uvedené ustanovení na základě uvedeného zůstává v zadávacích podmínkách beze změny.

Datum vyhotovení:	25.06.2025
-------------------	------------

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Ing. Jiří Velíšek

generální ředitel

podepsáno elektronicky