

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE					
NÁZEV ZAKÁZKY					
OSOBNÍ OCHRANNÉ PRACOVNÍ ODĚVY - SOFTSHELLOVÉ BUNDY PRO ZZSPK (2. VYHLÁŠENÍ)					
SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/195/CN/24	ČÍSLO JEDNACÍ:	1381/25/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P24V00000612
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/vz00011649				
ZADAVATEL:	Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Klatovská tř. 2960/200i, Plzeň, 301 00			IČO:	45333009
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	MUDr. Bc. Pavel Hrdlička - ředitel				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Petr Stehlík – vedoucí úseku ekonomických činností				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň			IČO:	72046635
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová - ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Jan Krondák				
E-MAIL:	jan.krondak@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Dodávky	REŽIM VZ:	nadlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	otevřené

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

Nejasné stanovení předpokládané hodnoty zakázky

V prvním vyhlášení veřejné zakázky byla předpokládána cena za 1 ks bundy stanovena na 3 070 CZK, zatímco v aktuálním vyhlášení je cena navýšena na 7 438 CZK za 1 ks. Tento enormní nárůst ceny vyvolává pochybnosti o hospodárnosti veřejného zadávacího řízení. Žádáme o informaci, jakým způsobem byla tato částka vypočítána a jaká tržní data byla při jejím stanovení zohledněna.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel po zrušení prvního vyhlášení veřejné zakázky oslovil firmu Lubomír Mlček - Astona jako odborného konzultanta s bohatými zkušenostmi v oblasti dodávek pracovního a profesního oblečení pro různé organizace. Na základě poskytnutých odborných doporučení, byla upravena cenová hranice zakázky.

Důvodem této úpravy byla snaha zajistit širší konkurenci mezi dodavateli, především s ohledem na evropské výrobce. Původní limitní cena 3 070,- Kč bez DPH za kus se ukázala jako nedostačující pro oslovení předních výrobců. S ohledem na tyto skutečnosti se zadavatel rozhodl navýšit finanční limit, aby umožnil účast širšímu spektru uchazečů. Tento krok byl učiněn s cílem zajistit efektivní a hospodárné využití veřejných prostředků, přičemž hlavním kritériem pro výběr uchazeče nadále zůstává nejnižší nabídková cena s vahou 60 %.

Zadavatel rovněž požaduje specifické úpravy softshellových bund, zejména nestandardní délkové provedení, jelikož většina zaměstnanců nemá konfekční postavy. Tyto vícenáklady spojené s individuálními úpravami jsme museli rovněž zohlednit do celkové ceny za výrobek. Tento požadavek reflektuje snahu zajistit optimální komfort a funkčnost pracovního oděvu pro všechny zaměstnance.

Dotaz č. 2:

Povinnost uvést výrobce materiálu jako poddodavatele

Podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, může být poddodavatelem pouze subjekt, který se přímo podílí na výrobě předmětu zakázky. Výrobce materiálu však není součástí výrobního procesu finálního produktu, a proto jeho povinné uvádění jako subdodavatele nemá žádné zákonné opodstatnění. Tato podmínka vytváří umělé překážky pro uchazeče a může naznačovat, že podmínky zakázky jsou psány na míru konkrétnímu dodavateli.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se domnívá, že stanovené požadavky nekladou nepřiměřené překážky pro uchazeče, a proto nerozumí obavám, že by mohly naznačovat preferenci konkrétního dodavatele. Na základě ověření u jiných zadavatelů v ČR, například Ministerstva obrany ČR nebo Vězeňské služby ČR, je běžnou praxí požadovat po uchazečích doložení materiálových listů výrobců základních tkanin nebo úpletů (poddodavatelů).

Kromě toho je obvyklé vyžadovat dodání certifikátu OEKO-TEX od výrobce tkaniny (úpletu) nebo alternativně osvědčení o zdravotní nezávadnosti materiálu. V rámci konzultací s akreditovanými zkušebnami oprávněnými vydávat osvědčení EU Přezkoušení na OOPP II. kategorie, bylo potvrzeno, že pro vydání tohoto osvědčení je nezbytné předložit materiálový list výrobce spolu s certifikátem OEKO-TEX. Tyto požadavky jsou součástí standardního postupu a v osvědčení jsou uvedeny všechny příslušné podklady.

Předpokládáme, že uchazeči jsou si těchto skutečností vědomi a znají příslušné postupy, zejména pokud uvádějí na trh výrobek jako OOPP II. kategorie pro ZZS. V takovém případě je přezkoušení povinné a zadavatel jej následně vyžaduje jako součást dokumentace. Tento dokument bude zveřejněn v registru smluv jako příloha.

Dotaz č. 3:

Nesprávná interpretace GRS certifikátu

GRS certifikát neznamena, že materiál je recyklovatelný, ale pouze potvrzuje, že při jeho výrobě bylo použito více než 20 % recyklovaných surovin. Tento certifikát tedy neprokazuje ekologickou šetrnost výsledného produktu v takové míře, jak se zadavatel domnívá. Požadován je pouze základní materiál z recyklovaných surovin, avšak pokud uchazeč použije nerecyklované materiály, musí je na vlastní náklady ekologicky zlikvidovat. I v případě použití základního materiálu z recyklovaných surovin se po užití stává výsledný produkt směsí recyklovaných anerecyklovatelných materiálů, jako jsou zipy, nitě, loga či reflexní pásy, které nelze oddělit od základního materiálu. Tím pádem hotový výrobek již dále recyklovat nelze, což vyvolává otázku, proč by měli být zvýhodněni uchazeči, kteří mají pouze základní materiál z recyklovaných surovin. Žádáme o vysvětlení tohoto rozporu a zároveň o objasnění, jak má zadavatel v plánu recyklovat konečný produkt v případě, že bude použita PET membrána. Dále žádáme vysvětlení, proč je GRS certifikát považován za důkaz recyklovatelnosti, když nesplňuje požadovaný účel.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel zastává názor, že požadavek na recyklovatelnost základního materiálu je logický a odpovídá současným ekologickým trendům. Jako příklad lze uvést běžné postupy při recyklaci výrobků, které obsahují různé druhy plastu. Před samotnou recyklací je nutné tyto části oddělit a správně vytřídit. Podobný přístup je vhodné uplatnit i u dalších materiálů, přičemž cílem je minimalizovat dopad na životní prostředí.

Zadavatel se snaží reflektovat ekologickou vizi Evropské unie a zohlednit směřování legislativy v oblasti udržitelnosti. Veřejná zakázka je vypsána s ohledem na čtyřleté plnění, a proto je důležité zajistit, aby požadavky odpovídaly dlouhodobým environmentálním standardům. Polyesterové nitě, zdrhovadla a kovové jezdcy lze recyklovat, což podporuje snahu o udržitelnější výrobu.

Global Recycled Standard je mezinárodní certifikační norma, která stanovuje požadavky na obsah recyklovaných materiálů a ověřuje, zda produkt skutečně obsahuje recyklované materiály a v jakém množství, zajišťuje

sledovatelnost recyklovaných materiálů v celém dodavatelském řetězci, kontroluje environmentální dopady výroby a dodržování etických zásad a zakazuje nebezpečné chemikálie při zpracování recyklovaných materiálů.

Cílem GRS je podpořit recyklaci materiálů, snížit negativní dopady výroby na životní prostředí a zajistit transparentnost v dodavatelském řetězci a ověřit ekologický původ produktů. Zároveň si zadavatel uvědomuje, že na trhu působí i firmy, které dosud nemají zkušenosti s recyklovatelnými materiály. S cílem umožnit co nejširší účast uchazečů ve VZ proto připouští i variantu využití nerecyklovatelných materiálů jako další alternativu. Zadavatel plánuje nepoužitelné nerecyklovatelné části výrobku nebo výrobky vracet dodavateli, protože v ceně výrobku není zahrnut recyklační poplatek. Tento přístup umožňuje odpovědné nakládání s materiály v souladu s principy oběhového hospodářství.

Dotaz č. 4:

Tržní konzultace a odlišnost od specifikací jiných ZZS v ČR

Podle dostupných informací víme, že několik renomovaných dodavatelů mělo zájem účastnit se předběžné tržní konzultace s cílem zajistit transparentnost a férovost tendru. Žádáme o informaci, zda zadavatel provedl tržní konzultace a pokud ano, s jakými subjekty. Pokud konzultace neproběhly, proč zadavatel trval na vypsání zakázky v diskriminační podobě i poté, co bylo první řízení zrušeno? Proč se technické požadavky odlišují od standardů běžně využívaných jinými záchrannými službami v České republice?

Odpověď zadavatele:

S ohledem na transparentnost a férovost zadávacího řízení si zadavatel vážil zájmu potenciálních dodavatelů o předběžnou tržní konzultaci. Zadavatel potvrzuje, že tržní konzultace proběhla s firmou Lubomír Mlček - Astona a jinými ZZS v ČR, jejichž odbornost a zkušenosti byly relevantní pro předmět veřejné zakázky.

Cílem těchto konzultací bylo získat podněty a informace, které by přispěly k co nejlepšímu nastavení technických parametrů a dalších podmínek zadávacího řízení. Zadavatel si je vědom, že technické požadavky v tomto zadávacím řízení se mohou v některých aspektech odlišovat od standardů některých zahraničních uchazečů běžně využívaných jinými zdravotnickými záchrannými službami v České republice. Tyto odlišnosti však nejsou projevem diskriminace, ale výsledkem specifických potřeb a požadavků zadavatele, které vycházejí z jeho provozních zkušeností, snahou o inovaci, analýzy rizik a snahy o zajištění optimálního vybavení pro své zaměstnance.

Zadavatel věří, že stanovené technické požadavky jsou plně odůvodněné a směřují k zajištění vysoké kvality a funkčnosti požadovaných výrobků.

Dotaz č. 5:

Nedostatečná transparentnost při hodnocení kvality bundy

Hodnocení uživatelského komfortu a provedení výrobku je subjektivní, protože je založeno na testování během 7 dní členy zadavatele. Kritéria jako "komfort při práci" a "funkčnost zapínání" jsou hodnocena na základě zkušeností jednotlivců, což může vést k nejednoznačnosti a možnému zkreslení výsledků.

Žádáme, aby podíl subjektivního hodnocení členy zadavatele byl snížen

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si váží připomínek ohledně podílu subjektivního hodnocení a ujišťuje, že toto hodnocení je prováděno v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, který umožňuje stanovení kvalitativních kritérií hodnocení výrobků bodovou škálou. Zadavatel při stanovení požadavků vycházel z pozitivních dlouhodobých zkušeností s obdobným konstrukčním typem oděvu, který je již několik let s úspěchem používán u Zdravotnické záchranné služby hlavního města Prahy, kde prokázal svou praktičnost a funkčnost.

Prioritou zadavatele je zajištění maximálního komfortu zaměstnanců při výkonu jejich povolání. Z tohoto důvodu je kladen důraz na důkladné testování výrobků, při kterém se zaměstnanci zaměřují na všechny aspekty jejich užití v pracovním prostředí. Zadavatel věří, že zaměstnanci budou hodnotit výrobky objektivně na základě svých praktických zkušeností s testováním dodaných výrobků.

Dotaz č. 6:

Diskriminační omezení typů membrán

Nechť zadavatel zdůvodní, proč je možné použít pouze PET nebo PTFE membránu, a proč byla jako alternativa k recyklovatelné PET membráně zvolena právě PTFE.

Největší ekologickou zátěž představuje membrána z PTFE. Její výroba a likvidace využívají per- a polyfluóroalkylové látky (PFAS), které jsou mimořádně trvanlivé, toxické a mohou způsobovat dlouhodobé environmentální problémy, včetně znečištění půdy, vody i ovzduší. Na rozdíl od PU, PES či recyklovatelného PET, které při správném zpracování a recyklaci snižují svou ekologickou stopu, PTFE má výrazně negativnější dopad na životní prostředí.

Navrhujeme povolit ekvivalentní membrány (PES, PU, TPU, PTFE), které zajistí požadované parametry

Odpověď zadavatele:

Zadavatel reagoval na Vaše předchozí podněty a rozšířil předmět veřejné zakázky o možnost použití PTFE membrány, jak bylo navrhováno v předchozím řízení. Na základě provedené tržní konzultace bylo zjištěno, že tato membrána vykazuje nejvyšší paropropustnost, což může být pro uchazeče, kteří tuto variantu zvolí, relevantní při bodovém hodnocení kvality výrobku. Je třeba připomenout, že v předchozím řízení byly vzneseny námitky k PET membránám z Vaší strany a zároveň byla navrhována možnost její náhrady PTFE membránou.

Zadavatel s ohledem na další konzultace nyní umožňuje i použití PES membrány, která je považována za dobře recyklovatelnou a modernější alternativu k PU a TPU membránám, jejichž užité vlastnosti nemusí plně dosahovat úrovně PTFE a PES membrán.

Dotaz č. 7:

Změna vrchního materiálu

Pokud je prioritou zadavatele ekologicky nenáročný oděv, proč zvolil složení 92 % polyester a 8 % spandex? Elastické vlákno (spandex) není možné recyklovat, což činí celý základní materiál nerecyklovatelným. Jedinou možností recyklace materiálu s tak vysokým podílem spandexu je nákladná chemická recyklace, která zvyšuje uhlíkovou stopu a představuje riziko pro životní prostředí. Zadavatel uvedl, že požadované složení je dlouhodobě ověřené. Žádáme o vysvětlení tohoto tvrzení, protože podle našich informací toto složení softshellu s PET membránou aktuálně nevyužívá žádná záchranná služba. Naopak, složení 100 % PES s mechanickým strečem je dlouhodobě ověřeno a ekologicky výhodnější (plnohodnotně recyklovatelné) a je používáno záchrannými službami SČK, ÚK, JMK, OL, MSK.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádáme povolit jako alternativu softshell ve složení 100 % PES na lící straně s mechanickým strečem (bi-stretch), který je více recyklovatelný než směsový materiál se spandexem a zároveň má vyšší životnost

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si je vědom důležitosti ekologických aspektů. Složení vrchního materiálu (92 % polyester a 8 % spandex) bylo zvoleno s ohledem na specifické požadavky na funkčnost a odolnost oděvu. Elastické vlákno je zde přítomno z důvodu zajištění potřebné flexibility a komfortu při nošení. Zadavatel již dříve uvedl, že při stanovení technických parametrů vycházel z osvědčených řešení používaných Zdravotnickou záchrannou

službou hlavního města Prahy. Z tohoto důvodu bylo zvoleno shodné materiálové složení pro vrchní i rubní stranu softshellové bundy a inovována je pouze membrána.

Dotaz č. 8:

Omezená dostupnost požadovaných materiálů a doplňků

Ne každý uchazeč běžně používá materiál požadovaný zadavatelem pro své OOPP. Vzhledem k tomu, že se jedná o specifikovaný materiál, který není běžně dostupný, a zadavatel nedal uchazečům možnost použít vlastní nebo blízkou materiálovou alternativu, je nutné tento materiál nechat vyrobit. To se týká zejména laminátů, u nichž je výrobní proces delší než u běžného materiálu. Jedná se především o výrobu vrchní vrstvy a její barvení, po kterém následuje laminace. K tomu je třeba připočítat čas potřebný na přepravu, zhotovení stříhů a ušití vzorků.

Dále vyvstává několik zásadních otázek:

- Farba Pantone by měla být definována s tolerancí šedé stupnice. Jak je možné, že si zadavatel dovolí vyhlásit soutěž bez povolené tolerance, když oděvy pro ZZS jsou financovány z veřejných zdrojů? Na všechny tendry, ať už v oblasti Ministerstva vnitra nebo obrany, jsou tolerance součástí specifikace, aby se hospodárně nakládalo s finančními prostředky a bylo umožněno širšímu okruhu uchazečů se soutěže zúčastnit. Jak je možné, že si zadavatel dovolí vyhlásit soutěž bez povolené tolerance, když oděvy pro ZZS jsou financovány z veřejných zdrojů?*
 - Pokud neprovedeme testování barvy, jak můžeme zjistit, že splňuje Pantone? Jak můžeme potvrdit, že se jedná o správný odstín? Jak lze zajistit její stálost a shodu s technickými specifikacemi?*
 - Přestože jsou testy požadovány až od vítěze, uchazeči musí nejprve nechat materiály vyrobit a otestovat, aby zjistili, zda splňují požadované parametry. Jakým způsobem má zadavatel v úmyslu zajistit spravedlivé podmínky pro všechny uchazeče?*
 - Stejná nejistota platí i pro další požadované parametry – jak zadavatel zajistí jejich ověření před samotnou výrobou?*
 - Stejně otázky platí i pro další požadované parametry. Žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 3 měsíce. Dále zadavatel požaduje specifické doplňky, jako:*
 - Taháček s hvězdou života - v barvě Pantone 19-3713 TCX nebo TPX.*
 - Plastová chlopeň na rukávové zápinky s hvězdou života - v barvě černé s hvězdou života v modrobílém provedení.*
 - Kapsové váčky z microflisu v barvě Pantone 19-3713 TCX nebo TPX. Jedná se o nestandardní, běžně nedostupné doplňky na trhu. Požadavek na jejich specifické barvy a design nemá žádný vliv na viditelnost, komfort ani funkčnost oděvu. Tímto omezením se zvyhodňuje uchazeč, který těmito doplňky již disponuje.*
- Návrh:*
- Umožnit použití doplňků v tvarovém a barevném provedení, které má uchazeč běžně k dispozici.*
 - Nekonkretizovat design ani barvu těchto doplňků.*
 - Povolit microfleece na kapsové váčky i v běžně dostupné černé barvě, jelikož jsou uvnitř bundy*

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že toleruje odchylku barvy od zadané Pantone stupnice v rozsahu 3 stupňů šedé stupnice. Tato tolerance nebyla z technické dokumentace původně uvedena z důvodu administrativního opomenutí.

Zadavatel předpokládá, že uchazeči disponují dostatečnou odborností a spolupracují se zkušenými dodavateli tkanin, což jim umožní předložit nabídku s garantovanými parametry. Zadavatel konstatuje, že podstatné části zadávací dokumentace nebyly měněny a uchazeči měli již v prvním kole dostatek času na přípravu související s drobnými úpravami. Zadavatel s ohledem na opakované argumenty prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Zadavatel znovu zdůrazňuje, že významná část technické specifikace vychází z požadavků Zdravotnické záchranné služby hlavního města Prahy, včetně drobných úprav s motivem hvězdy života. Použití specifických drobných úprav s označením hvězdy života je běžné v rámci celé Evropy.

Zadavatel po prozkoumání zadávacích dokumentací jiných organizací konstatuje, že požadavek na chlopně, taháčky a další drobné úpravy s označením organizace není nestandardní. Jako příklad lze uvést Celní správu ČR, která používá lištové chlopně s reliéfním nápisem CELNÍ SPRÁVA.

Zadavatel se domnívá, že bodové hodnocení výrobků by mohlo vést k neobjektivnímu posouzení a potenciálnímu poškození uchazečů, kteří by tyto doplňky na dodaných vzorcích neměli. V takovém případě by se zadavatel mohl v rámci celkového hodnocení vystavit dalším komplikacím v důsledku námitek ze strany uchazečů.

Zadavatel umožňuje použití vnitřních kapsových váčků v černé barvě. Zadavatel si vyhrazuje právo kdykoli v průběhu dodávek provést testování dodávaných výrobků.

Dotaz č. 9:

Nejasné požadavky na životnost materiálu

V rámcové smlouvě (příloha č. 1) je v bodě 6.4 uvedeno: „Do 75 kalendářních dnů od nabytí účinnosti smlouvy prodávající předloží zkušební a závěrečný (hodnotící) protokol vydaný akreditovanou zkušební a certifikační institucí EU o shodě s požadovanou technickou specifikací kupujícího/zadávací dokumentací (viz příloha č. 2 ZD) s výjimkou parametru „životnost – počet cyklů v prání“, kde kupující požaduje přezkoušet dodaný výrobek pouze na 5 cyklů údržby.“

V technické specifikaci (příloha č. 2) se však požaduje čestné prohlášení o garanci 25 cyklů údržby.

Podle normy EN ISO 20471 musí být maximální počet čistících cyklů uveden na štítku oděvu a potvrzen akreditovanou zkušebnou. Rámcová dohoda vyžaduje testování na 5 cyklů, zatímco technická specifikace vyžaduje garanci 25 cyklů bez akreditovaného testu. Tento rozpor může vést k dodávce oděvu, který neodpovídá deklarovaným požadavkům.

Navrhujeme

- *Nepožadovat čestné prohlášení o garanci 25 cyklů údržby.*
- *Pokud zadavatel požaduje, aby oděv splňoval 25 cyklů údržby, měl by požadovat doložení certifikovaného protokolu potvrzujícího tento parametr*

Odpověď zadavatele:

Zadavatel s ohledem na předpokládanou intenzitu užívání a požadovanou životnost výrobků stanovuje minimální požadavek na garanci 25 pracích cyklů. Ačkoli normy EU pro OOPP II. kategorie mohou stanovit odlišné limity, zadavatel vychází z reálných provozních potřeb a očekává, že výrobky budou podrobeny častější údržbě. Zadavatel je si vědom existence dodavatelů na trhu, kteří nabízejí základní tkaniny s certifikací EN ISO 20471 a garancí údržby na úrovni 25 i 50 cyklů, a to jak pro běžné, tak i průmyslové praní.

Zadavatel trvá na svém požadavku.

Dotaz č. 10:

Potenciální účelové nastavení tendru

Materiál požadovaný zadavatelem pochází od společnosti Rivertext, kde ve vedoucích obchodních strukturách figuruje pan Radim Ivan. Zároveň je pan Ivan jednatelem společnosti Trade Wings, spol. s r.o., která dne 07.11.2024 podle registru smluv ČR dodala bundy pro ZZS PK v počtu 30 kusů přímým nákupem, téměř 5 měsíců po zrušení první soutěže o softshellové bundy. Tento fakt vysvětluje požadavek na podepsaný a orazítovaný technický list spolu s GRS certifikátem – kdo by měl lepší přístup k dodavateli materiálu než uchazeč, který působí

v jeho obchodních strukturách? Společnost Rivertext má materiál přesně dle specifikace běžně dostupný ve svém portfoliu, avšak navzdory snaze více dodavatelů navázat s ní kontakt jim nebyla poskytnuta žádná odpověď. Připomínáme, že membrána PET, která byla i v prvním vyhlášení uvedena jako jediná varianta a na které zadavatel trval s tvrzením, že je běžně dostupná, je využívána jen minimem výrobců, mezi nimi právě společnosti Rivertext. My, jako firma s dlouholetou praxí v oblasti oděvů z laminátů jsme oslovili největší a nejprestižnější společnosti zaměřené na laminaci membrán a obdrželi jsme odpověď, že žádná z nich nepoužívá membránu typu PET. Jak již bylo opakovaně zmíněno, tento typ membrány nedosahuje parametrů ostatních membrán a je nejméně kvalitní. Tyto skutečnosti poukazují na netransparentnost a diskriminační povahu tohoto zadávacího řízení, které je zjevně zacíleno na jednoho konkrétního výrobce, jehož hlavní předmět podnikání ani není výroba profesionálních oděvů.

Jsme ochotni pokračovat v podání podnětu k ÚOHS, pokud veřejná zakázka nebude dostatečně transparentní a nebude stanovena odpovídající lhůta pro předložení nabídek všemi potenciálními uchazeči. Rovněž požadujeme zvážení zrušení tohoto zadávacího řízení a jeho opětovné vyhlášení v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nabýváme podezření, že podmínky veřejného zadávacího řízení jsou nastaveny tak, aby vyhovovaly jedinému uchazeči. Pokud se soutěže zúčastní pouze jeden uchazeč s vysoce nadhodnocenou cenou, jednalo by se o ne hospodárné nakládání s veřejnými prostředky. Žádáme o vysvětlení, jaké kroky zadavatel podnikl k zajištění transparentnosti této zakázky.

Pokud zadavatel odmítne jakékoli uvolnění takto specificky nastaveného tendru, jsme připraveni podat námítky k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) za účelem kontroly vypsání tendru.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel prohlašuje, že technické specifikace byly stanoveny na základě objektivních požadavků na kvalitu a funkčnost oděvu, s cílem zajistit maximální bezpečnost a komfort uživatelů. Zadavatel při stanovování těchto požadavků vycházel z dostupných informací a nejlepšího vědomí. Zadavatel kategoricky odmítá spekulace o údajném zvýhodňování konkrétního dodavatele. Pokud někteří uchazeči narazili na problémy při kontaktování dodavatelů, není to odpovědností zadavatele.

Stejně tak zadavatel odmítá manipulativní tvrzení o membráně PET. Zadavatel však zdůrazňuje, že požadavek na podepsaný a orazítkovaný technický list spolu s GRS certifikátem pro PET membránu nebo PTFE membránu bez GRS certifikátu nebo PES membránu bez GRS certifikátu slouží k ověření deklarovaných vlastností materiálu a zajištění souladu s environmentálními standardy, což je běžná praxe v obdobných zadávacích řízeních.

Zadavatel nemůže ovlivnit obchodní strategii jednotlivých dodavatelů materiálů ani jejich rozhodnutí o poskytování informací potenciálním uchazečům. K připomínkám ohledně membrány PET, zadavatel uvádí, že prvotní preference tohoto typu membrány vycházela z tehdy dostupných informací. Zadavatel však v průběhu řízení přehodnotil tuto specifikaci na základě obdržení podnětů a tržních konzultací a rozšířil možnost použití i jiných membrán, jak je uvedeno v předchozích odpovědích a nyní povoluje tři varianty základního materiálu.

Zadavatel si váží odborných znalostí uchazečů a bere na vědomí jejich zkušenosti s dostupností a kvalitou různých typů membrán. Zadavatel odmítá tvrzení o netransparentnosti a diskriminační povaze tohoto zadávacího řízení. Cílem zadavatele je získat kvalitní a funkční oděvy za ekonomicky nejvýhodnějších podmínek, při dodržení zásad transparentnosti a rovného zacházení se všemi uchazeči.

Obviňování zadavatele uchazečem z účelového nastavení tendru je absurdní a postrádá jakékoli důkazy. Zadavatel je otevřen dalšímu dialogu a je připraven zodpovědět jakékoli další relevantní dotazy s cílem objasnit veškeré nejasnosti a zajistit spravedlivý průběh zadávacího řízení.

Vzhledem ke změně zadávací dokumentace zadavatel **prodlužuje** lhůtu pro podání nabídek do **4. 6. 2025 do 10:00 hodin.**

V Plzni

administrátor
Centrální nákup Plzeňského kraje,
příspěvková organizace

v zastoupení Zadavatele