

**Vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ / Změna nebo doplnění zadávací dokumentace dle § 99 ZZVZ**

<b>Zadavatel:</b>			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ing. Martina Tyrová	tel.:	377 172 516
č.j.	5011/25/SÚSPK-P	email:	martina.tyrova@suspk.eu

**Veřejná zakázka:**  
**III/18018 Letkov - průtah**

Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	129 479 863,00 Kč
Zadávací řízení:	otevřené řízení / podlimitní
Předmět plnění VZ:	Předmětem stavby je kompletní rekonstrukce silnice III/18018 obcí Letkov v délce cca 1,2 km. Součástí stavby je vybudování nové okružní křižovatky, parkovacích stání a chodníků. Další součástí je výstavba nové dešťové kanalizace a nezbytné přeložky plynárenského zařízení.
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	Z2025-008700
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P25V00000069

**Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 1**

Zadavatel obdržel dne	24.2.2025 a 25.2.2025	žádosti o objasnění zadávacích podmínek, které byly vyhodnoceny jako žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ. Žadatelé o vysvětlení zadávací dokumentace ve svých žádostech uvádějí:
-----------------------	-----------------------	---

1	<p>V rámci zadávacího řízení předložil Zadavatel závazné znění Smlouvy o dílo, kde v odst. 3.13. uvedl následující:</p> <p>3.13. „Vyskytne-li se při provádění díla potřeba provedení víceprací, je zhotovitel povinen provést jejich přesný soupis a tento soupis včetně ocenění a souvisejících relevantních dokumentů (např.: zkoušky, zaměření, odborné posudky, stanovisko autorského dozoru ap.) předložit neprodleně objednateli. Jednotková cena víceprací dle věty první tohoto odstavce se určuje částkou odpovídající dané položky uvedené v soupisu prací v nabídce zhotovitele. Není-li v soupisu prací příslušná položka obsažena, pak se jednotková cena vícepráce určí vynásobením ceny ekvivalentní položky v oficiálním materiálu - české stavební standardy ("Ukazatele průměrné rozpočtové ceny na měrovou a účelovou jednotku") pro období, v němž byla zhotovitelem podána nabídka, vydaném společností ÚRS CZ, a.s. (dále jen „ÚRS“) koeficientem "K". Koeficient K se určí jako poměr celkové nabídkové ceny zhotovitele (bude-li zakázka rozdělena na části, jde o celkovou nabídkovou cenu za všechny části předpokládané hodnoty dotčené veřejné zakázky) ku celkové předpokládané hodnotě zakázky (bude-li zakázka rozdělena na části, jde o celkovou předpokládanou hodnotu za všechny části).</p> <p>Koeficient bude zaokrouhlen na dvě desetinná místa. Bude-li koeficient takto určen roven nebo vyšší než 1,00, bude mu definitoricky přiřazena hodnota K = 1,00. Tento koeficient K u dotčené veřejné zakázky objednatel uvedl v Rozhodnutí o výběru a činí: X,XX (bude doplněno objednatelem před podpisem smlouvy).“</p> <p>Uchazeč má za to, že konstrukce výpočtu a stanovení položky, která není obsažena v soupisu prací, neodpovídá zákonem uloženým povinnostem týkající se zpracování zadávací dokumentace ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „Zákon“).</p> <p>Dle zkušeností uchazeče jako odborné firmy, nelze tuto konstrukci stanovení ceny položky použít ve vztahu k jednotlivým chybějícím materiálům a to proto, že takto stanovená cena zcela neodpovídá a nekoresponduje v současné době nabídce jednotlivých dodavatelů. V rámci zadávacího řízení nemá uchazeč na jisto postaveno, kterých položek se tento případ ocenění bude týkat, a to předně s velkou nejistotou předpokládaného objemu takovýchto prací resp. materiálu. V rámci zpracování nabídky, uchazeč nedokáže stanovit předpoklad výčtu materiálů a prací, které se u této veřejné zakázky vyskytnou a budou v režimu mimo položky v soupisu prací. Uchazeč vnímá jako velmi vysoké riziko případné zjištění těchto prací (materiálu) ve velkém objemu s dopadem na celkovou cenu díla. Toto riziko nelze přenášet na uchazeče. Při plnění všech podmínek uvedených v zadávacích podmínkách a smlouvě o dílo, mohou rozdíly u těchto položek činit významný cenový rozdíl, který tak dle uvedených podmínek bude povinen uhradit na své náklady zhotovitel. Toto značné riziko nejistého a aktuálně nezjistitelného objemu prací, nelze v plném rozsahu přenášet na zhotovitele. Uchazeč v této souvislosti upozorňuje Zadavatele, že tímto svým postupem, porušuje svou povinnost vyplývající z § 6 a § 36 odst. 3 Zákona.</p>
---	---

Zadavatel tak mimo jiné obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky.

Podle ust. § 36 odst. 3 věty první Zákona, se odpovědnost Zadavatele vztahuje na fázi zadávání, přesněji řečeno na fázi před podáváním nabídek („Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.“). Odpovědností Zadavatele je totiž v první řadě zajistit, aby obdržel vzájemně porovnatelné nabídky. Tento závěr se ostatně dlouhodobě projevuje i v rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – srov. např. rozhodnutí úřadu ze dne 3. 5. 2013, č. j. ÚOHS-S249/2012/VZ-8167/2013/550/HKu: „Úřad uvádí, že zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají a podávají své nabídky. Požadavky na předmět plnění a technické podmínky musí být v zadávací dokumentaci uvedeny takovým způsobem a v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby umožnila uchazečům podat vzájemně porovnatelné nabídky.“ Je třeba zdůraznit, že dané ustanovení Zákona směřuje zejména na dostatečnou pochopitelnost a srozumitelnost zadávacích podmínek, jejich náležitou úroveň podrobnosti apod. K tomu srov. např. komentářovou literaturu k ust. § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek – DVOŘÁK, D., MACHUREK, T., NOVOTNÝ, P. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, str. 214: „Zadávací podmínky kromě umožnění vlastního rozhodnutí dodavatele, zda se zúčastní zadávacího řízení (typicky podá nabídku či žádost o účast) či nikoliv, musí být připraveny a formulovány v dostatečné míře podrobnosti, aby mohly být podány vzájemně srovnatelné nabídky. Zadavatel tedy zadávací podmínky vymezí v dostatečné míře podrobnosti, přičemž může současně vycházet z predikce dostatečné odborné úrovně uchazečů.“ K tomu uchazeč konstatuje, že i přes svou dostatečnou odbornou úroveň, není schopen v rámci uvedeného rizika stanovení ceny dle odst. 3.13. Smlouvy o dílo předložené Zadavatelem, zjistit v jakém skutečném objemu budou vícepráce, u kterých se cena stanoví uvedenou konstrukcí neodpovídající momentálnímu stavu cen ve stavebnictví.

Ve vazbě na výše uvedené žádá uchazeč zadavatele, aby postupoval podle Zákona a upravil zadávací podmínky resp. upravil Smlouvu o dílo v ustanovení 3.13 s konstrukcí výpočtu ceny položky, která není obsažena v soupisu prací tak, aby zadavatel obdržel vždy porovnatelné nabídky. Uchazeč doporučuje upravit znění smlouvy způsobem umožňujícím uchazeči (zhotoviteli) vždy akceptaci takto stanovené ceny na základě vzájemné dohody smluvních stran. Tím zadavatel (objednatel) předejde i případnému rozporování této ceny ze strany zhotovitele, včetně rizika odmítnutí realizace těchto víceprací ze strany zhotovitele.

2	Souhrnná technická zpráva se odkazuje na část DIO – Dopravně inženýrská opatření. Tuto část PD jsme nenalezli. Doplní zadavatel část dokumentace DIO?
---	---

K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:	
ad.1	<p>Zadavatel konstatuje, že se nejedná o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ, ale o názor tazatele, jak by dle jeho představ měla zadávací podmínka vypadat, aby mu vyhovovala, jelikož tazatel evidentně dotčenou zadávací podmínku zcela pochopil a její určitost ani nikterak nerozporuje. Zadavatel tak i nad rámec svých zákonných povinností k dotazu uvádí:</p> <p>Je nutné si uvědomit, že i v případě právních vztahů, jejichž předmětem je plnění veřejných zakázek, se stále jedná o soukromoprávní vztah mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem, na nějž se uplatní principy smluvní svobody, a je tedy na smluvních stranách, jaké ceny si za dodávané plnění dohodnou, resp. zda jsou ochotni za daných cenových podmínek do smluvního vztahu vstoupit. Je tedy na každém dodavateli, aby si případná rizika podání nabídky vyhodnotil a posoudil, zda i přes jejich existenci je pro něj účast v zadávacím řízení výhodná, či nikoliv, přičemž pokud se pro účast v zadávacím řízení rozhodne, je na něm, aby svou nabídku koncipoval tak, aby tato rizika, pokud možno, co nejvíce eliminoval (zejména jejich zohledněním v nabídkové ceně). Pouhá skutečnost, že navrhovatel s předmětnou smluvní podmínkou ze subjektivních důvodů nesouhlasí, sama o sobě nemůže nijak vypovídat o tom, zda je tato smluvní podmínka excesivní.</p> <p>Dotčená smluvní podmínka byla již předmětem řízení před ÚOHS s tím, že závěrem ÚOHS konstatoval, že stanovený mechanismus výpočtu nepovažuje za excesivní, neboť neshledal, že by znemožňovala plnění předmětu veřejné zakázky, bránila dodavatelům v účasti v zadávacím řízení nebo vůči nim působila eliminačně či znejasňovala, do jakých podmínek dodavatel fakticky vstupuje, a neshledal ani to, že by jejím stanovením zadavatel porušil zásady dle § 6 zákona nebo že by jejím prostřednictvím obcházel stanovení jiných zadávacích podmínek. Více viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 28. 03. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0167/2024/VZ, č. j. ÚOHS-13453/2024/500.</p> <p>Zadavatel ponechává znění dotčeného smluvního ustanovení v původní podobě, jelikož jsou v souladu se zákonem a jeho požadavky.</p>
ad.2	Zadavatel doplňuje DIO.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **18. 03. 2025 do 10 hodin.**

Přílohy: Příloha č. 1 - DIO  
Příloha č. 2 - Zadávací dokumentace ve znění vysv.ZD č. 1

Datum vyhotovení:	26.02.2025
-------------------	------------

**Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.**  
Ing. Jiří Velíšek  
pověřený řízením organizace  
*podepsáno elektronicky*