

# VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 7

## NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

### Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné drážní osobní dopravě na lince P3 Plzeň – Domažlice město

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/118/CN/24	ČÍSLO JEDNACÍ:	510/25/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P24V00000483
ODKAZ E-ZAK:	<a href="https://ezak.cnpk.cz/contract_display_11523.html">https://ezak.cnpk.cz/contract_display_11523.html</a>				
ODKAZ VVZ:	<a href="https://vvz.nipez.cz/vyhledat-formular/92f95756-70df-44ef-9745-61d28189fd50">https://vvz.nipez.cz/vyhledat-formular/92f95756-70df-44ef-9745-61d28189fd50</a>				
ODKAZ TED:	<a href="https://ted.europa.eu/cs/notice/-/detail/2877-2025">https://ted.europa.eu/cs/notice/-/detail/2877-2025</a>				
<b>OBJEDNATEL:</b>	<b>Plzeňský kraj</b>				
SÍDLLO:	Škroupova 18, 306 12 Plzeň	IČO:	70890366		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	MUDr. Kamal Farhan, hejtmán				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Mgr. Dušan Pakandl, vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství KÚPK				
<b>ADMINISTRÁTOR:</b>	<b>Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace</b>				
SÍDLLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň	IČO:	72046635		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Mgr. Richard Volín	E-MAIL:	<a href="mailto:richard.volin@cnpk.cz">richard.volin@cnpk.cz</a>		
DRUH VZ:	služby	REŽIM VZ:	nadlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	nabídkové řízení
FINANCOVÁNO Z EU:	---				

Dne 13. 2. 2025 byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, na kterou Objednatel tímto odpovídá.

#### Dotaz č. 1 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:

Čl. 5.4 Smlouvy: „Podle ustanovení tohoto článku Smlouva je Objednatel povinen sdělit Dopravci objednávkovou cenu nejpozději do konce měsíce září toho roku, ve kterém začíná platnost příslušného JŘ. Toto ustanovení je však nekompatibilní s plánem valorizace. Valorizace, jak je popsána v příloze Smlouvy "Výpočet kompenzace", používá některé indexy, které jsou za tímto termínem, a to obvyklým termínem jejich zveřejňování na portálu ČSÚ. Jsou jimi indexy: Průměrné spotřebitelské ceny pohonných hmot a Index cen průmyslových výrobců – železniční vozidla CL302 s obdobím říjen (n-1) až září (n). Tyto hodnoty do konce měsíce září (n) tak, aby Objednatel mohl Dopravci sdělit aktuální objednávkovou cenu, nebudou známy. Tímto časovým rozparem trpí také Index spotřebitelských cen za 3Q roku (n). Dopravce má za to, že ustanovení tohoto článku smlouvy je nezbytné upravit do časového souladu s termíny publikování potřebných dat na portále ČSÚ.“

**Odpověď Objednatele:** Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 5.4 přílohy č. 1 Zadávací dokumentace (dále též jen jako „Smlouva“) stanoví následující: „Smluvní strany se dohodly, že po Dobu plnění Objednatel stanoví jednostranně pro každé období platnosti Jízdního řádu výši Objednávkové ceny, a to pomocí přílohy č. 12 Finanční model, postupem definovaným v příloze č. 13 Výpočet kompenzace. K první úpravě dle předchozí věty dojde již před začátkem poskytování Plnění pro první rok Doby plnění. Dopravce je povinen

Objednateli poskytnout při stanovení Objednávkové ceny nezbytnou součinnost. Objednatel je povinen oznámit Dopravci aktuální výši Objednávkové ceny vždy nejpozději do konce září toho roku, ve kterém začíná platnost následujícího Jízdního řádu.“

Objednatel upravuje poslední větu čl. 5.4 Smlouvy, a to takto: „Objednatel je povinen oznámit Dopravci aktuální výši Objednávkové ceny vždy nejpozději do konce **listopadu** toho roku, ve kterém začíná platnost následujícího Jízdního řádu.“

Objednatel sděluje, že úprava ustanovení bude zapracována do finálního znění Přílohy č. 1 Smlouvy.

#### **Dotaz č. 2 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 7.3 f) Smlouvy: „Frekvenci hloubkového čištění požadujeme z praktického hlediska prodloužit ze 3 měsíců na jeden rok. V zimních měsících sedačky po hloubkovém čištění dlouho schnou.“

**Odpověď Objednatele:** Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 7.3 písm. f) Smlouvy stanoví následující: „Dopravce se zavazuje při provozování Spojů dle této Smlouvy poskytovat své služby v následující minimální kvalitě (tímto nejsou nijak dotčena žádná další smluvní ustanovení týkající se kvality poskytovaných služeb): zajistit alespoň jednou v průběhu 3 po sobě jdoucích kalendářních měsíců hloubkové čištění interiéru a exteriéru všech Vozidel a o termínu jeho realizace informovat Organizátora nejméně 2 pracovní dny předem tak, aby se Organizátor mohl případně tohoto čištění účastnit a provést jeho kontrolu. V případě, kdy Dopravce neprovede alespoň jednou v průběhu 3 po sobě jdoucích kalendářních měsíců hloubkové čištění interiéru a exteriéru všech Vozidel, je Objednatel oprávněn účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každé Vozidlo, ve vztahu k němuž nebylo hloubkové čištění alespoň jednou v průběhu 3 po sobě jdoucích kalendářních měsíců provedeno. V případě, kdy Dopravce Organizátora nebo Objednatele v průběhu 3 po sobě jdoucích kalendářních měsíců neinformuje o termínu realizace hloubkového čištění interiéru a exteriéru, má se za to, že hloubkové čištění interiéru a exteriéru nebylo provedeno a Objednatel je v takovém případě oprávněn účtovat Dopravci smluvní pokutu dle tohoto odst. 7.3 písm. f) Smlouvy. První tříměsíční cyklus pro účely tohoto odstavce 7.3 písm. f) Smlouvy počne běžet prvního dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém došlo k zahájení Doby plnění;“

Objednatel k citovanému článku čl. 7.3 písm. f) Smlouvy uvádí, že kvalita dodávaných služeb je pro Objednatele zásadní, přičemž obdobné požadavky na kvalitu služeb aplikuje i v jiných smlouvách týkajících se veřejných služeb v přepravě cestujících. Objednatel proto setrvává na původním znění předmětného ustanovení Smlouvy. Objednatel k dotazu dopravce současně uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

#### **Dotaz č. 3 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 7.3 i) Smlouvy: „V článku je uvedeno, že dopravce je povinen vyhovět požadavku na změnu otevírací doby kontaktních míst IDPK do 20 pracovních dní. Citovanou větu navrhuje doplnit následovně (zelený text).

„Dopravce je povinen změnovému požadavku vyhovět do 20 pracovních dní, **pokud požadovanou změnou otevírací doby nedojde ke změně objednaného celkového týdenního rozsahu odbavení.**“

V opačném případě může dojít na straně dopravce ke snížení/zvýšení personální potřeby nutné k zajištění požadované služby. V případě snížení personální potřeby jsme při výpovědi z pracovního poměru vázáni

ustanovením zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, kde jsme podle §51 povinni dodržet stanovenou minimální výpovědní dobu 2 měsíce. Při navýšení personální potřeby je naopak nutné počítat s náborem nového zaměstnance, jehož příprava zabere více, než 20 pracovních dní.“

**Odpověď Objednatele:** Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že dopravce má zřejmě na mysli znění čl. 7.4 písm. i) Smlouvy, které stanoví následující: „Objednatel je oprávněn jednostranně měnit požadavky na otevírací doby kontaktních míst IDPK za předpokladu, že Objednatelem požadovaná pracovní doba bude vždy v časovém rozpětí od 4:00 do 23:00; Dopravce je povinen změnóvómu požadavku vyhovět do 20 pracovních dní. Objednatel je též oprávněn vznášet požadavky na zrušení kontaktních míst IDPK nebo jejich nové zavedení (s tím, že maximální počet kontaktních míst v jednom okamžiku může činit maximálně sedm); Dopravce je povinen takóvómu požadavku vyhovět a učinit příslušnou změnu do 270 dní od oznámení Objednatelem. V případě, že v souladu s pokynem Objednatele nezajistí Dopravce provoz v nově požadovaném kontaktním místě IDPK, je Objednatel oprávněn účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 5 000 Kč za každý jednotlivý započatý kalendářní den trvání porušení této povinnosti. Vylučuje se souběžné udělení sankce dle odst. 7.4 d) Smlouvy.“

Objednatel k citovanému článku čl. 7.4 písm. i) Smlouvy uvádí, že flexibilita dodávaných služeb je pro Objednatele zásadní, přičemž obdobné požadavky na kvalitu služeb aplikuje i v jiných smlouvách týkajících se veřejných služeb v přepravě cestujících.

Objednatel proto setrvává na původním znění předmětného ustanovení Smlouvy. Objednatel k dotazu dopravce současně uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

#### **Dotaz č. 4 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 7.3 j) Smlouvy: „V současné době jsou zaměstnanci označeni identifikačním štítkem pouze s číslem, které k jejich jednoznačné identifikaci rozhodně postačuje. Z hlediska GDPR je používání jmen nebo příjmení zcela nevhodné a může vést ke zneužití osobních údajů zaměstnanců. Doporučujeme smlouvu upravit následovně „..., byl viditelně označen (visačkou na hrudi s číslem osoby, aby ji bylo možné jednoznačně identifikovat) ...“ “

#### **Dotaz č. 5 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 7.3 i) Smlouvy: „Případně navrhuje pouze znění „byl viditelně označen“, které je použito ve více smlouvách s týmž objednatel.“

#### **Souhrnná odpověď Objednatele k dotazu č. 4 a 5:**

Dopravce má na zřejmě v obou případech dotazů 4 i 5 na mysli znění čl. 7.3 písm. j) Smlouvy.

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 7.3 písm. j) Smlouvy stanoví následující: „Dopravce se zavazuje při provozování Spojů dle této Smlouvy poskytovat své služby v následující minimální kvalitě (tímto nejsou nijak dotčena žádná další smluvní ustanovení týkající se kvality poskytovaných služeb): zajistit, aby každý člen vlakového doprovodu splňoval podmínky dle přílohy č. 8 této Smlouvy, používal při poskytování Plnění stejnokroj, byl viditelně označen (visačkou na hrudi se jménem a příjmením nebo číslem osoby a křestním jménem tak, aby ji bylo možné jednoznačně identifikovat) a vybaven elektronickým odbavovacím zařízením dle odst. 11.5 Smlouvy a mobilním telefonem. Tímto bude zajištěn kontakt mezi vlakovou četou a dispečinkem IDPK; dopravce je povinen zajistit a zpřístupnit Organizátorovi aktuální databázi služebních telefonních čísel vlakových čet s přidělením na

příslušný Spoj pro potřeby dispečinku IDPK. V případě porušení jakékoli povinnosti Dopravce uvedené v tomto odst. 7.3 písm. j) Smlouvy je Objednatel oprávněn účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 2 000 Kč za každý jednotlivý Spoj, u něhož dojde k porušení příslušné povinnosti;"

Objednatel k citovanému článku čl. 7.3 písm. j) Smlouvy uvádí následující. Objednatel při přípravě zadávací dokumentace pečlivě z hlediska přiměřenosti zvažoval význam, jenž má pro objednatelův úvodní nařazení vybraných zaměstnanců jmen a příjmení, případně právě z níže uvedených důvodů variantně křestních jmen, vedle jejich osobního čísla a riziko, které možné zneužití tohoto uvedeného křestního jména pro dané zaměstnance představuje, a oproti tomu požadavek objednatelův na splnění účelu efektivní kontroly plnění smlouvy a zájem na identifikaci zaměstnance umožňující cílená opatření ke zlepšení služeb (křestní jméno si cestující snadněji zapamatuje na rozdíl od osobního čísla). Použití jmenovek může také přispět k posílení důvěry veřejnosti ve veřejné služby. Objednatel má za to, že cestující mohou mít současně větší důvěru ve službu, pokud uvidí, že zaměstnanci jsou jasně identifikovatelní, což může přispět k celkovému pozitivnímu vnímání a reputaci veřejné dopravy a objednatelův. V neposlední řadě nařazení s křestním jménem může zlepšit vztah mezi cestujícím a zaměstnancem, jelikož používání křestního jména vytváří osobnější a přátelštější komunikaci, což je často žádoucí při zajišťování veřejných služeb, kde je zákaznický servis klíčový.

Objednatel považuje daný smluvní požadavek za odůvodněný a zároveň přiměřený. Z tohoto důvodu setrvává na původním znění dotčeného článku Smlouvy.

#### **Dotaz č. 6 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 8.6 Smlouvy: „Dopravce navrhuje úpravu předmětného ustanovení Smlouvy tak, aby byl oprávněn nezahrnout do výpočtu spolehlivosti nasazení Vozidel také ty Spoje, na nichž nebylo dodrženo nasazení Vozidel bez jeho zavinění.“

#### **Dotaz č. 7 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 8.6 Smlouvy: „Vzhledem k předpokládanému nasazení starších vozidel snížit požadovanou spolehlivost z 95% na 90%.“

#### **Souhrnná odpověď Objednatelův k dotazu č. 6 a 7:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 8.6 Smlouvy stanoví následující: „Dopravce se zavazuje, že spolehlivost nasazení Vozidel za období příslušného kalendářního měsíce bude činit alespoň 95 % všech Spojů. Dopravce je oprávněn nezahrnout do výpočtu spolehlivosti nasazení Vozidel Spoje, na nichž nebylo dodrženo nasazení Vozidel v souladu s ustanoveními odst. 9.10 a 13.1 Smlouvy.“

Objednatel k citovanému článku čl. 8.6 Smlouvy uvádí, že za účelem, aby dopravce maximalizoval spolehlivost plnění, požaduje adekvátní počet vozidel včetně provozní zálohy. Nadto Objednatel nepožaduje spolehlivost 100 %, ale pouze v čl. 8.6 Smlouvy uvedených 95 %. Objednatel mimo jiné uvádí, že kvalita dodávaných služeb je pro Objednatelův zásadní, přičemž obdobné požadavky na kvalitu služeb aplikuje i v jiných smlouvách týkajících se veřejných služeb v přepravě cestujících. Objednatel proto setrvává na původním znění předmětného ustanovení Smlouvy. Objednatel k dotazu dopravce současně uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

#### **Dotaz č. 8 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 8.7 Smlouvy: „Vzhledem k předpokládanému nasazení starších vozidel snížit požadovanou spolehlivost z 95% na 90%.“

#### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 8.7 Smlouvy stanoví následující: „Dopravce se zavazuje poskytovat Organizátorovi měsíčně přehled o spolehlivosti nasazení Vozidel dle přílohy č. 3c Smlouvy, a to do 30. dne následujícího kalendářního měsíce. Dopravce ve výkazu uvede všechny případy, kdy Spoj nebyl veden Vozidlem splňujícím požadavky Smlouvy nebo byl zajištěn nižším počtem Vlakových jednotek oproti Objednávce bez předchozího souhlasu Objednatele, u každého Spoje pak dále uvede důvod takového případu. V případě, že spolehlivost nasazení Vozidel pro příslušný měsíc bude nižší než 95 %, je Objednatel oprávněn účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 1 000 Kč za každých i započatých 0,1 procenta pod stanovenou hranicí. V takovém případě je dále Dopravce povinen prověřit důvody a navrhnout Organizátorovi opatření vedoucí k nápravě. Po projednání a odsouhlasení opatření Organizátorem je Dopravce povinen tato opatření neprodleně provést.“

Objednatel k citovanému článku čl. 8.7 Smlouvy uvádí, že Objednatel stáří nasazených vozidel v zadávacích podmínkách striktně nevymezil. Objednatel mimo jiné uvádí, že kvalita dodávaných služeb je pro Objednatele zásadní, přičemž obdobné požadavky na kvalitu služeb aplikuje i v jiných smlouvách týkajících se veřejných služeb v přepravě cestujících. Objednatel proto setrvává na původním znění předmětného ustanovení Smlouvy, a to mj. i v souvislosti s odpovědí na dotazy č. 6 a 7 výše.

Nadto Objednatel k dotazu dopravce opětovně uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

#### **Dotaz č. 9 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 8.14 Smlouvy: „Dopravce žádá o přiměřené prodloužení 15ti měsíční lhůty pro nahrazení poškozeného vozidla tak, aby dostatečně zohlednila, že je veřejným zadavatelem ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Navíc v současné době není vzhledem k vytížení výrobních kapacit reálné zajistit nové vozidlo dříve než za 24-30 měsíců. Dopravce dále upozorňuje, že samotný požadavek nahradit poškozené Vozidlo Vozidlem splňujícím "všechny požadavky Smlouvy" bude možný pouze za podmínky, že v daný okamžik bude Vozidlo splňující všechna kritéria dle Smlouvy na trhu dostupné, neboť nelze přesně odhadnout vývoj nabídky na trhu vozidel po celou dobu plnění Smlouvy. Dopravce tedy navrhuje doplnění této podmínky do předmětného ustanovení, případně s dovětkem, že pokud nebude na trhu k dispozici Vozidlo splňující všechna kritéria dle Smlouvy, bude nahrazeno Vozidlem, jehož parametry budou v co nejvyšší míře kritéria dle Smlouvy splňovat. V tomto smyslu by měla být upravena i sankce dle tohoto odstavce Smlouvy, která je nyní sjednána pro případ, kdy nahrazené vozidlo neplní "byť i jediné" z požadovaných kritérií dle Smlouvy.“

#### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 8.14 Smlouvy stanoví ve znění Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 22. ledna 2025 následující: „Dojde-li k takovému poškození Vozidla, které bude objektivně znemožňovat další provoz v rámci Plnění, je Dopravce povinen toto Vozidlo neprodleně, nejdéle však do 15 měsíců, nahradit Vozidlem splňujícím všechny požadavky Smlouvy; do doby zajištění tohoto Vozidla je Dopravce oprávněn použít pro plnění této Smlouvy Vozidlo splňující alespoň požadovaný počet míst k sezení a schopné plnit Jízdní řád.

Náhradu jiným Vozidlem nesplňujícím veškeré požadavky Smlouvy je možné realizovat výhradně po odsouhlasení Objednatel, pokud Dopravce prokáže, že v daný okamžik není na trhu možné takové Vozidlo pořídit. V souvislosti s poškozením Vozidla a jeho nahrazením jiným Vozidlem není Dopravce oprávněn požadovat navýšení Ceny. V případě nasazení Vozidla, které nesplňuje jakékoliv (byť jediné) z kritérií uvedených v tomto článku 8 Smlouvy, je Objednatel oprávněn po uplynutí výše uvedené lhůty 15 měsíců účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 20 000 Kč za každý kalendářní den trvání takového porušení za každé jedno nevyhovující vozidlo. V případě, že dojde ke zničení pouze jediného Vozidla z celkového počtu 12 ks Vozidel a Dopravce naplní turnusovou potřebu 10 ks Vozidel ve špičkách pracovních dnů (resp. naplní výchozí jízdní řád dle Přílohy č. 2 Přílohy č. 1 ZD), pak Objednatel připouští, že nepožaduje nahrazení zničeného Vozidla jiným Vozidlem, nicméně současně dojde ke snížení Objednaného počtu vlakových jednotek o příslušné vozidlo. Tím dojde ve Finančním modelu ke snížení Cenotvorných položek 5.1 a 6 o hodnotu zničeného vozidla formou Doplnku postupem dle kap. 3.2 a rovněž ke krácení vozidlové složky Objednávkové ceny u ostatních Cenotvorných položek automatizovaným postupem dle kap. 4.2.1 Výpočtu kompenzace.“

Objednatel upravené znění dotčeného čl. 8.14 Smlouvy zajišťuje podstatně větší variabilitu než původní znění Smlouvy.

Objednatel sděluje, že nepřistoupí k úpravě ustanovení čl. 8.14 Smlouvy nad rámec již provedené úpravy ve znění Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 22. ledna 2025.

#### **Dotaz č. 10 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 8.16 Smlouvy: „V rámci čl. 8 Smlouvy je v jednotlivých ustanoveních u většiny konkrétních povinností Dopravce sjednána sankce pro případ jejich porušení. Výjimkou je ustanovení odst. 8.16 Smlouvy s obecně sjednanou smluvní pokutou. Navíc ve Smlouvě není vyloučen souběh smluvní pokuty "za porušení jakékoliv povinnosti uvedené v tomto článku 8.." dle odst. 8.16 Smlouvy s ostatními smluvními pokutami sjednanými v rámci čl. 8 Smlouvy. Dopravce navrhuje vypuštění tohoto odstavce, tedy aby v rámci Smlouvy byly smluvní pokuty vždy sjednány k porušení konkrétní smluvní povinnosti a nedocházelo k duplikaci smluvních pokut uplatněných za jeden případ porušení Smlouvy.“

#### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 8.16 Smlouvy stanoví následující: „Za porušení jakékoli povinnosti uvedené v tomto článku 8 Smlouvy je Objednatel oprávněn účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 2 000 Kč za každý jednotlivý případ, není-li splnění příslušné povinnosti zajištěno smluvní pokutou v jiné výši.“

Objednatel k citovanému článku čl. 8.16 Smlouvy uvádí, že ho neshledává jakkoliv netransparentním. Z článku čl. 8.16 Smlouvy jasně vyplývá, že v něm stanovenou smluvní pokutou bude postihováno každé porušení kterékoli z povinností podle odst. 8.1 až 8.15 Smlouvy s výjimkou povinností, pro které je v těchto odstavcích samostatně stanovena jiná (specifická) smluvní pokuta (viz konec znění odst. 8.16 „...není-li splnění příslušné povinnosti zajištěno smluvní pokutou v jiné výši“). Objednatel setrvává na původním znění předmětného ustanovení Smlouvy.

Nadto Objednatel k dotazu dopravce opětovně uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

#### **Dotaz č. 11 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 9.1 Smlouvy: „Dopravce navrhuje, aby bylo oprávnění Objednatele účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 4.000,- Kč vázáno nikoliv na "každý neodjetý Spoj nebo neodjetou část Spoje", ale na neodjetý Spoj nebo jeho část výhradně z důvodu porušení povinnosti Dopravce dle Smlouvy.“

#### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 9.1 Smlouvy stanoví následující: „Dopravce je povinen udržovat provoz jednotlivých Spojů v souladu s Jízdními řády po celou Dobu plnění. Objednatel je oprávněn účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 4 000 Kč za každý neodjetý Spoj nebo neodjetou část Spoje a dále smluvní pokutu ve výši rovnající se Objednávkové jednotkové ceně pro daný Dopravní rok za každý vlkm odpovídající Neuplatnitelnému dopravnímu výkonu. Pro vyloučení pochybností se stanoví, že uplatněním této smluvní pokuty není dotčena úprava Skutečné ceny o finanční ekvivalent Neuplatnitelného dopravního výkonu (tzn. snížení Skutečné ceny o tento finanční ekvivalent) v souladu se Smlouvou.“

Na základě dotazu uchazeče Objednatel upřesňuje požadavek definovaný čl. 9.1 Smlouvy následovně:

„Dopravce je povinen udržovat provoz jednotlivých Spojů v souladu s Jízdními řády po celou Dobu plnění. Objednatel je oprávněn účtovat Dopravci smluvní pokutu ve výši 4 000 Kč za každý neodjetý Spoj nebo neodjetou část Spoje **odpovídající definici Neuplatnitelného dopravního výkonu** a dále smluvní pokutu ve výši rovnající se Objednávkové jednotkové ceně pro daný Dopravní rok za každý vlkm odpovídající Neuplatnitelnému dopravnímu výkonu. Pro vyloučení pochybností se stanoví, že uplatněním této smluvní pokuty není dotčena úprava Skutečné ceny o finanční ekvivalent Neuplatnitelného dopravního výkonu (tzn. snížení Skutečné ceny o tento finanční ekvivalent) v souladu se Smlouvou.“

Objednatel sděluje, že úprava ustanovení bude zapracována do finálního znění Smlouvy.

#### **Dotaz č. 12 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 9.2 Smlouvy: „Zpracování výkazu dle přílohy 3b) do 10. dne následujícího měsíce je vzhledem k termínům dostupnosti požadovaných dat nereálné. Požadujeme prodloužit na standardní dobu "do posledního dne následujícího kalendářního měsíce".“

#### **Dotaz č. 13 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 9.2 Smlouvy: „Termín odevzdání výkazu Skutečný dopravní výkon v měsíci – Příloha 3b do 10. dne následujícího kalendářního měsíce se nám jeví jako nereálný. K 10. dni následujícího kalendářního měsíce jsou k dispozici teprve podkladová data (dříve to není reálné, jelikož jako nezpracované se v databázi objeví po 4 kalendářních dnech a vzhledem k provázanosti s dalšími systémy není technicky možné, s ohledem na kvalitu dat, tuto dobu zkrátit). Navíc pro daný výkaz je nutné zpracovat další úpravy. Vzhledem k tomu, aby byly výkazy dodány v co nejpřesnější podobě, navrhuje dopravce posunout termín dodání výkazu dle Přílohy 3b na 15. den následujícího kalendářního měsíce. Všechny ostatní výkazy z Příloh 3c – 3g (včetně Přílohy 3c Nedodržení plánu řazení, viz Článek 8, odst. 8.7, která přímo souvisí se zpracováním Přílohy 3b a je pro toto nezbytná) se mají odevzdávat ke 30. dni následujícího kalendářního měsíce (Příloha 3c), resp. poslednímu dni následujícího kalendářního měsíce (Přílohy 3d – 3g).“

### **Souhrnná odpověď Objednatele k dotazu č. 12 a 13:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 9.2 Smlouvy stanoví následující: „Dopravce doručí Organizátorovi za každý příslušný (ukončený) kalendářní měsíc řádně vyplněný měsíční výkaz dle přílohy č. 3b Smlouvy, a to vždy do 10. dne následujícího kalendářního měsíce. Pro měsíc prosinec Dopravce doloží samostatné výkazy pro období před termínem změny a po termínu změny Jízdního řádu. Dopravce ve výkazech uvede údaje potřebné pro vyúčtování Skutečnosti. Organizátor je oprávněn výkaz ve lhůtě 60 kalendářních dnů od doručení odmítnout a vrátit jej Dopravci k přepracování, pokud výkaz neodpovídá skutečnosti nebo je chybný. Tento postup se bude opakovat do doby, kdy Organizátor shledá uvedený výkaz správným a Dopravci potvrdí souhlas s jeho zněním podpisem. Následně Organizátor předá tento výkaz Objednateli. Poruší-li Dopravce jakoukoliv povinnost dle tohoto odst. 9.2 Smlouvy, je Objednatel oprávněn Dopravci účtovat smluvní pokutu ve výši 5 000 Kč za každý nepravdivý nebo neúplný výkaz a smluvní pokutu ve výši 1 000 Kč za každý započatý kalendářní den prodlení s jeho odevzdáním.“

Objednatel k citovanému článku čl. 9.2 Smlouvy uvádí, že stanovená lhůta pro odevzdávání měsíčních výkazů je odůvodněna potřebou provádění včasných analýz vycházejících z dodaných dat k požadovaným termínům. Objednatel proto setrvává na původním znění předmětného ustanovení Smlouvy.

### **Dotaz č. 14 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 9.12 Smlouvy: „Formulář "Dop (MD) 6-01 má oficiální termín odevzdání na MD k termínu 31.5. Doporučujeme termín sjednotit.“

#### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 9.12 Smlouvy stanoví následující: „Dopravce předloží Organizátorovi do 31. března následujícího kalendářního roku vyplněné údaje týkající se předmětu Smlouvy do formuláře „Dop (MD) 6-01“ (Roční výkaz o veřejné drážní osobní dopravě), resp. do formuláře, kterým bude nahrazen.“

Objednatel k citovanému článku čl. 9.12 Smlouvy uvádí, že Objednatel požaduje vyplnění v termínu do 31. března pro své odůvodněné interní potřeby, přičemž se jedná o data za uplynulý rok, která má dopravce k dispozici. Objednatel proto setrvává na znění smluvního ustanovení.

### **Dotaz č. 15 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 14.2 Smlouvy: „Dopravce navrhuje úpravu ustanovení odst. 14.2 Smlouvy tak, aby bylo vyloučeno dvojí plnění ve výši částky smluvní pokuty (souběh smluvní pokuty a plné náhrady škody). Např. takto: "Smluvní strany jsou oprávněny smluvní pokutu požadovat bez zřetele k tomu, zda jim porušením dané povinnosti vznikla škoda. Jakýmkoliv ujednáním o smluvní pokutě obsaženým v této Smlouvě není dotčeno právo Smluvních stran požadovat náhradu škody, která v důsledku porušení povinnosti, na kterou se smluvní pokuta vztahuje, příslušné Smluvní straně vznikne, a to ve výši, ve které tato převyšuje příslušnou smluvní pokutu".“

#### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 14.2 Smlouvy stanoví následující: „Smluvní strany jsou oprávněny smluvní pokutu požadovat bez zřetele k tomu, zda jim porušením dané povinnosti vznikla škoda.



Jakýmkoliv ujednáním o smluvní pokutě obsaženým v této Smlouvě není dotčeno právo Smluvních stran požadovat plnou náhradu škody, která v důsledku porušení povinnosti, na kterou se smluvní pokuta vztahuje, příslušné Smluvní straně vznikne, a to včetně škody, která převyšuje smluvní pokutu.“

Objednatel k citovanému článku čl. 14.2 Smlouvy uvádí, že uvedená úprava, odchylná od § 2050 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů („občanský zákoník“), je plně v souladu s dispozitivním charakterem cit. ustanovení občanského zákoníku a není ani v obdobných obchodně-právních vztazích jakkoliv neobvyklá. Objednatel z těchto důvodů setrvává na současném znění smluvních podmínek. Nadto Objednatel k dotazu dopravce opětovně uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

#### **Dotaz č. 16 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 15.4 Smlouvy: „Doprovce navrhuje doplnit ustanovení odst. 15.4 Smlouvy na "Doprovce výslovně souhlasí s tím, aby Objednatel využil **v nezbytně nutné míře** informace získané v průběhu Plnění této Smlouvy (včetně Obchodního tajemství), zejména informace o frekvenci cestujících, přepravních prouděch a další provozní informace, pro účely komunikace s orgány státní správy a územní samosprávy, dále pro účely plánování a zajišťování dopravní obslužnosti, zejména za účelem uzavření smlouvy o veřejných službách pro období následující po uplynutí trvání této Smlouvy (tj. jak pro případ nabídkového řízení, tak pro případ přímého zadání). Doprovce souhlasí s tím, že takové informace je Objednatel oprávněn **vybraným** třetím osobám za účelem dle předchozí věty **v nezbytně nutné míře** sdělit i v průběhu plnění této Smlouvy **za podmínky, že pokud budou takové informace součástí Obchodního tajemství, Objednatel je před jejich sdělením v nezbytně nutné míře vybraným třetím osobám jako Obchodní tajemství označí, bude je nadále jako Obchodní tajemství chránit a k tomu zaváže i tyto vybrané třetí osoby.** Takové poskytnutí informací se nepovažuje za porušení Obchodního tajemství ani důvěrnosti informací." “

#### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 14.2 Smlouvy stanoví následující: „Doprovce výslovně souhlasí s tím, aby Objednatel využil informace získané v průběhu Plnění této Smlouvy (včetně Obchodního tajemství), zejména informace o frekvenci cestujících, přepravních prouděch a další provozní informace, pro účely komunikace s orgány státní správy a územní samosprávy, dále pro účely plánování a zajišťování dopravní obslužnosti, zejména za účelem uzavření smlouvy o veřejných službách pro období následující po uplynutí trvání této Smlouvy (tj. jak pro případ nabídkového řízení, tak pro případ přímého zadání). Doprovce souhlasí s tím, že takové informace je Objednatel oprávněn třetím osobám sdělit i v průběhu plnění této Smlouvy. Takové poskytnutí informací se nepovažuje za porušení Obchodního tajemství ani důvěrnosti informací.“

Objednatel k citovanému článku čl. 14.2 Smlouvy uvádí, že se v něm explicitně stanoví, za jakým účelem tyto informace využije, a to: „*pro účely komunikace s orgány státní správy a územní samosprávy, dále pro účely plánování a zajišťování dopravní obslužnosti, zejména za účelem uzavření smlouvy o veřejných službách pro období následující po uplynutí trvání této Smlouvy*“. Vzhledem k tomu, že je využití dotčených informací takto úzce a jasně specifikováno (jedná se tedy zejména o interní využití nebo využití pro jiné orgány státní správy, které o data mohou zažádat, přičemž Objednatel může být povinen taková data poskytnout i bez ohledu na skutečnost, že dopravce taková data označil jako obchodní tajemství), považuje Objednatel čl. 14.2 Smlouvy za odůvodněný a vzhledem k okolnostem přiměřený. Objednatel nadto k dotazu dopravce uvádí, že ochrana obchodního tajemství je dostatečná. Z logiky věci vyplývá, že Objednatel pro účely např. budoucího/navazujícího nabídkového řízení použije

toliko informace pouze nezbytně nutné, což platí i pro informace spadající do kategorie obchodního tajemství. Objednatel z těchto důvodů setrvává na současném znění smluvních podmínek.

Nadto Objednatel k dotazu dopravce opětovně uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

#### **Dotaz č. 17 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 16.6 b) Smlouvy: „Dopravce navrhuje doplnit ustanovení odst. 16.6 písm. b) Smlouvy tak, že oprávnění Objednatele odstoupit od smlouvy dle předmětného ustanovení vzniká pouze za předpokladu, že k přerušení/omezení/nezahájení provozu dojde výhradně na základě zavinění Dopravce.“

#### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 16.6 písm. b) Smlouvy stanoví následující: „Objednatel je oprávněn od této Smlouvy odstoupit nebo ji vypovědět, pokud se Dopravce dopustí podstatného porušení svých povinností. Kromě případů porušení povinností Dopravce, při nichž je právo Objednatele odstoupit od Smlouvy nebo ji vypovědět stanoveno jinými ustanoveními této Smlouvy, se za podstatné porušení povinností Dopravce považují případy, kdy: Dopravce během Doby plnění neoprávněně přeruší, omezí či ke stanovenému termínu nezahájí provoz alespoň 50 % Spojů, které je podle této Smlouvy povinen provozovat, a to po dobu nejméně 3 po sobě jdoucích dní. Tato skutečnost není podstatným porušením Smlouvy ze strany Dopravce v případě, že došlo k porušení Smlouvy ze strany Objednatele podle odst. 16.5 této Smlouvy;“

Objednatel k citovanému článku čl. 16.6 písm. b) Smlouvy uvádí, že považuje znění za jednoznačné, a to s ohledem na větu: „Dopravce během Doby plnění **neoprávněně přeruší, omezí či ke stanovenému termínu nezahájí provoz alespoň 50 % Spojů, které je podle této Smlouvy povinen provozovat, a to po dobu nejméně 3 po sobě jdoucích dní.**“

Dopravce tak může prokázat, že nepřerušil Plnění svým zaviněním. Objednatel setrvává na současném znění smluvních podmínek.

Nadto Objednatel k dotazu dopravce opětovně uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

#### **Dotaz č. 18 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 17.6 Smlouvy: „Dopravce žádá úpravu ustanovení odst. 17.6 Smlouvy tak, aby výslovně upravovalo ochranu obchodního tajemství Dopravce a postup v případě žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., kterými by mohlo být dotčeno obchodní tajemství Dopravce. Tedy zejména možnost Dopravce vyjádřit se k takovým žádostem o informace před jejich vyřízení. Např. takto: "Dopravce je seznámen se skutečností, že Plzeňský kraj, jako územní samosprávný celek, je povinen poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Bude-li Objednatel jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, požádán o poskytnutí informací stran této smlouvy a požadované informace by mohly být Obchodním tajemstvím Dopravce, Objednatel nejpozději do 5 kalendářních dnů ode dne podání žádosti vyrozumí Dopravce o podání žádosti, umožní mu se s žádostí seznámit a vyzve ho, aby uplatnil své právo Dopravce jako dotčené osoby případně účastníka řízení, se k žádosti vyjádřit. Dopravce se k žádosti o informace vyjádří do 5 kalendářních dnů od obdržení výzvy k vyjádření. Dopravce obdrží jedno vyhotovení vyřízení žádosti o informace, které mu bude vypraveno shodně jako žadateli."“

### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 17.6 Smlouvy stanoví následující: „Doprovce je seznámen se skutečností, že Plzeňský kraj, jako územní samosprávný celek, je povinen poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.“

Objednatel k citovanému článku čl. 17.6 Smlouvy uvádí, že v rámci zadávacích podmínek oproti předchozím realizovaným nabídkovým řízením (příkladmo „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné drážní osobní dopravě v Plzeňském kraji pro provoz vlaků na Lince P2 (Beroun – Kažez – Rokycany – Plzeň - Klatovy) v letech 2020 – 2035“) významně rozšířil ochranu obchodního tajemství, když umožňuje dopravci obchodní tajemství vymezit v budoucí příloze č. 11 Smlouvy (s výjimkou informací, které s ohledem na povahu brutto smlouvy z povahy věci obchodním tajemstvím být nemohou). Současně Objednatel uvádí, že je povinen na žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. reagovat v zákonných lhůtách a nemůže tudíž být odkázán na Dopravce, který by požadované informace případně ve stanovených lhůtách neposkytl. Objednatel sděluje, že setrvává na návrhu smluvních podmínek.

Nadto Objednatel k dotazu dopravce opětovně uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

### **Dotaz č. 19 – k Příloze č. 1 ZD – Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících:**

Čl. 17.10 Smlouvy: „Doprovce navrhuje doplnit, že za písemnou formu se považuje pouze forma listinná. Případně ustanovení doplnit také o možnost uzavírání dodatků v elektronické podobě, a to vzhledem k uzavření Smlouvy elektronicky dle odst. 17.8 Smlouvy.“

### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že čl. 17.10 Smlouvy stanoví následující: „Veškeré změny a doplňky této Smlouvy lze činit pouze po dohodě Smluvních stran formou písemných, vzestupně číslovaných dodatků, které se po podpisu poslední Smluvní stranou stanou nedílnou součástí Smlouvy.“

Objednatel k citovanému článku čl. 17.10 Smlouvy uvádí, že nepovažuje za žádoucí limitovat písemnou formu toliko na formu listinou. Objednatel v souladu s úpravou občanského zákoníku jakož i se soudobými společenskými trendy uvádí, že elektronická forma písemného právního jednání je standardním a zcela legitimním požadavkem. Objednatel z těchto důvodů setrvává na současném znění smluvních podmínek.

Nadto Objednatel k dotazu dopravce opětovně uvádí, že smyslem a účelem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ není vyjednávání o smluvních podmínkách.

### **Dotaz č. 20 – k Příloze 1 (Požadavky na vozidla) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Grafický manuál PLK: „Zadavatel požaduje předložení grafického návrhu dle Obr. 1 a Obr. 2, ve smluvní dokumentaci však není ustanovení o možnosti využití symbolů Plzeňského kraje. Dle dokumentu Plzeňského kraje "Grafický manuál značky a jednotného vizuálního stylu Plzeňského kraje", Čl.II. Užívání symbolů, je definována nutnost uzavření písemné smlouvy. Žádáme o doplnění ustanovení Zadavatele, o souhlas s bezplatným využitím vizuálního stylu Plzeňského kraje, bez nutnosti uzavírání dalších smluv dle uvedeného dokumentu.“

**Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že příloha č. 1 Smlouvy - Požadavky na Vozidla mj. stanoví, že: „na vnější straně vozidla bude vyhrazen prostor pro logo Objednatele a dopravce zajistí, aby Vozidla splňovala požadavky na barevné provedení a grafické označení v souladu s grafickým manuálem Plzeňského kraje, Dopravce je oprávněn s Objednatelem projednat konkrétní provedení na Dopravcem použitý typ vozidla;“, a dále: „grafický návrh dle Obr. 1 a Obr. 2 je pro Dopravce závazný s tím, že Dopravce dle nich zpracuje návrh na jím pořízené konkrétní typy Vozidel a ten předloží Objednateli ke konzultaci.“

Objednatel k citované úpravě uvádí, že dle dokumentu Plzeňského kraje „Grafický manuál značky a jednotného vizuálního stylu Plzeňského kraje“, čl.II. Užívání symbolů bodu 1 platí, že: „Symboly (znak a prapor) mohou užívat orgány Plzeňského kraje (zastupitelstvo, vedení hejtman, krajský úřad a Plzeňským krajem zřízené nebo založené příspěvkové organizace (...))“ V tomto bodě je také stanoveno užívání těchto symbolů ostatními subjekty na základě písemné smlouvy. Znak a prapor není obsažen v grafickém návrhu dle Obr. 1 a Obr. 2 ve smluvní dokumentaci a Objednatel nepředpokládá jeho používání dopravcem, k čemuž by dopravce potřeboval samostatnou písemnou smlouvu. Souhlas s bezplatným využitím vizuálního stylu je tak nadbytečný, a to vzhledem k tomu, že Objednatel požaduje právě na základě specifikace v Příloze 1 (Požadavky na vozidla), aby tento styl byl na vozidla aplikován dle grafického návrhu Obr. 1 a Obr.2 a předložen Objednateli ke konzultaci. Objednatel z těchto důvodů setrvává na současném znění smluvních podmínek.

**Dotaz č. 21 – k Příloze 7 (Kilometráž trati) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Obecně: „Dopravce upozorňuje, že nejsou správně uvedeny km, oproti údajům SŽ je v úseku Plzeň Jižní předm. - Vejeprnice uvedeno o 0,3 km méně. Vlaky tak ujedou ve skutečnosti o 4.940 VLKM za rok více.“

**Odpověď Objednatele:** Objednatel na základě dotazu dopravce upravuje přílohu č. 7 Smlouvy tak, aby byla data shodná s aktuálním staničením Správy železnic v systémech pro dopravce. Vzhledem k tomu, že se však v celkovém rozsahu jedná o naprosto marginální změnu (činí cca 0,7 % hodnoty Výchozího dopravního výkonu), hodnota Výchozího dopravního výkonu 715 tis. vlkm a z něj plynoucí ostatní skutečnosti zůstávají pro účely podání nabídky nezměněny.

Objednatel sděluje, že úprava staničení bude zapracována do finálního znění Přílohy č. 7 Přílohy č. 1 ZD.

**Dotaz č. 22 – k Příloze 8 (Služby související s provozováním veřejných služeb v přepravě) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Zřejmě 3.1. (z dokumentu není jasné – kap. Komunikační systém): „Samostatné vozy propojitelné pomocí LAN neexistují (propojení je zajištěno pouze pomocí UIC kabelu s 18 žilami, ale bez ethernetu - vozy mezi sebou komunikují přes WTB gateway pomocí protokolu WTB ČD dle UIC 556)! Ucelené jednotky mají propojení LAN ve spřáhle. Dopravce tedy žádá upřesnit.“

**Odpověď Objednatele:** Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že příloha č. 8 Smlouvy tuto záležitost neřeší. Dopravce měl patrně na mysli přílohu č. 9. Smlouvy, kapitola „Komunikační systém“, kde se mj. uvádí: „Při spojení několika samostatných vozů nebo ucelených jednotek musí být zajištěno propojení jejich místních LAN sítí.“ Dopravce sám ve svém dotazu uvádí, že ucelené jednotky mají LAN propojení ve spřáhle. Objednatel přitom

požaduje nasadit toliko ucelené Vlakové jednotky. Objednatel tedy s ohledem na požadavky v Příloze č. 1 Smlouvy a skutečnost, že nepožaduje vozy klasické stavby, považuje požadavky za srozumitelné a splnitelné.

**Dotaz č. 23 – k Příloze 13 (Výpočet kompenzace) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Čl. 2.1.1: „Ve výpočtovém vzorci položky Výchozí cena pro období jízdního řádu je v odstavci 2.1.1. je v první části výpočtu chybně uveden rozsah sumy Výše cenotvorné položky i ve Výchozím finančním modelu pro období Jízdního řádu j. Správný rozsah má být od čísla 1 do čísla 22.“

**Dotaz č. 24 – k Příloze 13 (Výpočet kompenzace) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Čl. 3.1.1: „Tabulka s indexy, Průměrné spotřebitelské ceny pohonných hmot, statistický zdroj: výsledek uvedeného odkazu je neplatný, doporučujeme aktualizovat odkaz na "<https://csu.gov.cz/produkty/setreni-prumernych-cen-vybranych-vyrobkupohonne-hmoty-a-topne-oleje-casove-rady>".“

**Souhrnná odpověď Objednatele k dotazu č. 23 a 24:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 13. 2. 2025 Objednatel uvedl mj. následující: „Objednatel potvrzuje, že hodnoty indexů rovny jedné v souboru „Příloha č. 2 ZD\_Finanční model\_NŘ P3 Domažlice\_F.xls“ na listu „Index“ ve sloupcích E, F, G byly písarskou chybou bez vlivu na posouzení a hodnocení nabídek. Objednatel tyto hodnoty odstranil a současně doplnil výchozí hodnoty indexů pro dopravní rok 2024/25, které jsou již známy ze statistických zdrojů.

Přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace je „Příloha č. 2 ZD\_Finanční model\_NŘ P3 Domažlice\_VZD6\_2025-02-11.xls“, upravená ve smyslu výše uvedeného.

V souvislosti s uvedenou úpravou finančního modelu provedl Objednatel také aktualizaci Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace – Závazný text návrhu Smlouvy včetně příloh, Přílohy č. 13 (soubor pod názvem „Priloha\_01\_ZD\_Priloha\_13\_Vypocet kompenzace.pdf“), kde došlo z důvodu změny webových stránek Českého statistického úřadu k úpravám odkazů na sledované statistické zdroje. Přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace je tak rovněž dokument „Příloha\_01\_ZD\_Příloha\_13\_Výpočet kompenzace\_VZD6\_2025-02-11.pdf“, upravený ve smyslu výše uvedeného.“

Objednatel dopravcem identifikovanou snadno vysvětlitelnou a opravitelnou nepřesnost ve stanovení sumy opravil již v aktualizovaném vydání Přílohy č. 13 Přílohy č. 1 ZD, v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 13. 2. 2025. Objednatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 13. 2. 2025 současně upravil i odkazy na web Českého statistického úřadu již v aktualizovaném vydání Přílohy č. 13 Smlouvy. Tato změna nemá vliv na dostupnost ani charakter statistických dat, protože původní odkazy jsou automaticky přesměrovány na odkazy nové.

**Dotaz č. 25 – k Příloze 13 (Výpočet kompenzace) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Čl. 3.1.1: „Tabulka s indexy, Průměrné spotřebitelské ceny pohonných hmot, Zdrojový rok pro Jízdní řád s počátkem platnosti v roce (n), uvedený popis "Aritmetický průměr týdenních publikovaných hodnot od října roku (n-1) po září

roku (n)" a časové ukotvení považujeme za nejednoznačné s ohledem na přechodové týdny mezi měsíci září a říjen. Doporučujeme text změnit na "Aritmetický průměr publikovaných týdenních hodnot od 40. týdne roku (n-1) po 39. týden roku (n)".“

**Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že upravil časové určení indexu tak, aby byl jednoznačnější: „Aritmetický průměr publikovaných týdenních hodnot od 40. týdne roku (n-1) po 39. týden roku (n)“.

Objednatel sděluje, že úprava ustanovení bude aktualizovaného vydání Přílohy č. 13 Smlouvy.

**Dotaz č. 26 – k Příloze 13 (Výpočet kompenzace) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Čl. 3.1.1: „Tabulka s indexy, Index cen průmyslových výrobců – železniční vozidla CL302, statistický zdroj: odkaz je sice funkční, přesto však doporučujeme odkaz aktualizovat na "[https://csu.gov.cz/produkty/ipc\\_cr](https://csu.gov.cz/produkty/ipc_cr)".“

**Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že upravil odkazy na web Českého statistického úřadu již v aktualizovaném vydání Přílohy č. 13 Smlouvy, a to v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 13. 2. 2025. Tato změna nemá vliv na dostupnost ani charakter statistických dat, protože původní odkazy jsou automaticky přeměrovány na odkazy nové.

**Dotaz č. 27 – k Příloze 13 (Výpočet kompenzace) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Čl. 3.1.1: „Tabulka s indexy, index zvolený pro valorizaci nákladů na opravy a údržbu vozidel Index cen průmyslových výrobců – železniční vozidla CL302 je nevhodný. Zachycuje ekonomický vývoj v oblasti výrobců, nikoliv oprav. Časové řady použitého výrobního odvětví a odvětví oprav se liší - odvětví oprav má vyšší dynamiku. Navrhujeme použít index skupiny CL331 Opravy a údržba kovodělných výrobků, strojů a zařízení, do níž spadají i opravy železničních vozidel (v nomenklatuře CZCPA bod 33.17.11 Opravy a údržba železničních lokomotiv a vozového parku).“

**Odpověď Objednatele:** Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že si je vědom podstaty obou indexů CL302 i CL331 podle Klasifikace produkce (CZ-CPA 2015) a konstatuje, že ani jeden z popisovaných indexů zcela nenaplnuje podstatu cenotvorné položky i = 4 Opravy a údržba vozidel a musí tedy volit index charakterově nejbližší. Výše navrhovaný index CL331 „Opravy a údržba kovodělných výrobků, strojů a zařízení“ má příliš široký záběr z pohledu kolejových vozidel – zahrnuje dopravní prostředky letecké, železniční a vodní dopravy, stroje pro průmyslovou a zemědělskou produkci, zbraně a střelivo, kancelářské stroje, lékařské přístroje a další. Objednatel tedy setrvává na původním nastavení.

**Dotaz č. 28 – k Příloze 13 (Výpočet kompenzace) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Čl. 3.1.1: „Tabulka s indexy, Průměrná hrubá měsíční mzda podle odvětví – doprava a skladování, statistický zdroj: uvedený odkaz je sice funkční, nicméně, doporučujeme uvést aktuální odkaz "[https://csu.gov.cz/produkty/pmz\\_cr](https://csu.gov.cz/produkty/pmz_cr)".“

**Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že upravil odkazy na web Českého statistického úřadu již v aktualizovaném vydání Přílohy č. 13 Smlouvy, a to v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 13. 2. 2025. Tato změna nemá vliv na dostupnost ani charakter statistických dat, protože původní odkazy jsou automaticky přesměrovány na odkazy nové.

**Dotaz č. 29 – k Příloze 13 (Výpočet kompenzace) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Čl. 3.1.1: „Tabulka s indexy, Průměrná hrubá měsíční mzda podle odvětví – doprava a skladování, Hodnota indexu pro Jízdní řád s počátkem platnosti v roce (n): navrhujeme použít průměrnou hodnotu za období 3Q roku (n-1) až 2Q roku (n). Tím bude lépe zachycen celoroční vývoj průměrné měsíční mzdy.“

**Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že upravil způsob výpočtu indexu v příloze č. 13 Smlouvy tak, aby vyhovoval výše uvedenému podnětu následovně:

"Aritmetický průměr čtyř kvartálních hodnot od Q3 roku (n-1) do Q2 roku (n), publikovaných ke konci listopadu roku (n)".

Objednatel upozorňuje, že v souvislosti s tím došlo ke změně výchozí hodnoty indexu „Průměrná hrubá měsíční mzda podle odvětví – doprava a skladování“ pro dopravní rok 2024/25, kterou Objednatel uvedl v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 13. 2. 2025.

Objednatel sděluje, že úprava ustanovení bude zapracována do finálního znění Přílohy č. 13 Smlouvy.

**Dotaz č. 30 – k Příloze 13 (Výpočet kompenzace) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Čl. 3.1.1: „Tabulka s indexy, Index spotřebitelských cen, statistický zdroj: uvedený odkaz je sice funkční, nicméně, doporučujeme uvést aktuální odkaz "[https://csu.gov.cz/produkty/isc\\_cr](https://csu.gov.cz/produkty/isc_cr)".“

**Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že upravil odkazy na web Českého statistického úřadu již v aktualizovaném vydání Přílohy č. 13 Přílohy č. 1 ZD, a to v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 13. 2. 2025. Tato změna nemá vliv na dostupnost ani charakter statistických dat, protože původní odkazy jsou automaticky přesměrovány na odkazy nové.

**Dotaz č. 31 – k Příloze 13 (Výpočet kompenzace) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Čl. 3.2: „Zadavatelem uvedené možnosti doplnění nákladů na kartě "Doplňek" jsou nedostatečné s ohledem na změnu počtu vlakových jednotek, jelikož neumožňují přímo promítnout s tím související změnu finančních nákladů, resp. rovněž nákladů na opravy a údržbu vozidel. Dopravce nemůže objektivně předpokládat, jakým způsobem se bude počet vlakových jednotek v budoucnosti vyvíjet, aby na to mohl v nabídkové ceně adekvátně reagovat. Budoucí změny v tomto ohledu pak mohou jít na vrub zisku dopravce. Navrhujeme doplnit možnost provedení souvisejících úprav alespoň ve finančních nákladech (přidat auditovatelnost na ř. 12.1). Viz odst. 5.2. Smlouvy.“

**Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že každý Dopravce ve své kalkulaci Výchozího finančního modelu udává závislost Cenotvorných položek na složce výkonové, vozidlové a fixní, a to ve sloupcích Q a R listu Model výchozí (MV). Může tím tedy ovlivnit, jaký podíl nákladů souvisí s financováním, opravami, údržbou a správou vozidel, zatímco Objednatel už dopředu stanovuje 100 % podíl u nákladů na odpisy, resp. pronájem a leasing vozidel. Právě volitelné zařazení na vozidlovou složku, které stanoví Dopravce, slouží k automatickému přepočítání Objednávkového finančního modelu vůči Výchozímu finančnímu modelu, pokud dochází ke změně Objednaného počtu vozidel vůči Výchozímu počtu vozidel. Formou Doplňku jsou pak vkládány výhradně změněné hodnoty odpisů vozidel, resp. pronájmu a leasingu vozidel, při změně počtu vozidel provedeném v souladu se Smlouvou. Objednatel se domnívá, že tento způsob výpočtu dostatečně odráží skutečnost, že při změně počtu vozidel primárně dochází ke změně nákladů spjatých s vlastnictvím (resp. pronájem a leasingem) vozidel, a sekundárně s financováním, opravami, údržbou a správou vozidel. Objednatel tedy v této věci setrvává na původním znění přílohy č. 13 Smlouvy.

**Dotaz č. 32 – k Příloze 13 (Výpočet kompenzace) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Čl. 4.2.4: „Název položky "Cena za přidání jednotky do soupravy" upravit na "Jednotková cena za přidání jednotky do soupravy" “

**Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že upravil název položky na "Jednotková cena za přidání jednotky do soupravy". Tato změna byla zanesena do aktualizovaného vydání Přílohy č. 13 Smlouvy a rovněž Přílohy č. 2 ZD – Finančního modelu, a to již v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 13. 2. 2025

**Dotaz č. 33 – k Příloze 14 (Definice pojmů) Přílohy č. 1 ZD (Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících):**

Str. 5: „Dopravce navrhuje v definici pojmu Neuplatnitelný dopravní výkon vypustit větu "Za Neuplatnitelný dopravní výkon je dále považován dopravní výkon nerealizovaný z důvodu stávky zaměstnanců Dopravce.", neboť Dopravce nemůže nést odpovědnost za stávku zaměstnanců, která je dle platné legislativy ČR zákonnou (ústavní) možností. To potvrzuje např. vyhláška č. 76/2017 Sb., o obsahu a rozsahu služeb poskytovaných dopravci provozovatelem dráhy a provozovatelem zařízení služeb, ve které je stávka uvedena v kategorii jiných příčin



narušení provozování drážní dopravy (§ 4 odst. 3), nikoliv v kategorii příčin narušení provozování drážní dopravy na straně dopravce (§ 4 odst. 2).“

#### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce uvádí, že setrvává na uvedeném ustanovení a ponechává ho v dosavadním znění. Neuplatnitelný dopravní výkon předpokládá takové porušení povinnosti z důvodu na straně dopravce, a to včetně případné stávky zaměstnanců dopravce. Ač využití institutu stávky je zákonnou možností, z pohledu Objednatele se jedná o nezajištěný výkon z důvodů na straně dopravce, jelikož se jedná o stávku zaměstnanců dopravce, nikoli např. provozovatele dráhy, z čehož vyplývá, že je to dopravce, kdo nebyl schopen zajistit plnění z důvodu nedostatku svého vlastního personálu v daný okamžik stávky. Dopravce zároveň uplatňováním vyvážené pracovní-právní politiky vůči svým zaměstnancům může vzniku stávky aktivně v mnoha případech předcházet. Za všech okolností se jedná o odpovědnost právě dopravce, přičemž do takto nastalých situací není Objednatel s cílem nenarušovat vyjednávací pozici zaměstnanců vůči dopravci s to zasahovat či vstupovat. Objednatel z popsaných důvodů takovýto případ kvalifikuje jako Neuplatnitelný dopravní výkon, a to i s ohledem na skutečnost, že v případě nezajištěných výkonů musí postupovat s péčí řádného hospodáře.

#### **Dotaz č. 34 – k Příloze č. 2 ZD – Finanční model**

Obecně: „Navrhujeme upravit finanční model tak, aby se hodnoty vždy zadávaly v reálných číslech na dvě desetinná místa a požadované zobrazení v tisících nastavit pomocí formátu buněk“

#### **Odpověď Objednatele:**

Objednatel v návaznosti na dotaz dopravce upozorňuje na ustanovení kapitoly 2.1 Přílohy č. 13 Smlouvy, kde se uvádí, že: „Dopravce ve Výchozím finančním modelu zadává Cenotvorné položky v cenové úrovni roku 2024 [tis.Kč] na celou Dobu plnění, a to v zaokrouhlení na tisíce“. Z tohoto důvodu považuje Objednatel navržené úpravy Výchozího finančního modelu za bezpředmětné a setrvává na dosavadní úpravě.

#### **Upozornění:**

Objednatel se s ohledem na povahu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace rozhodl přistoupit k **prodloužení lhůty** pro podání nabídek **do 28. 3. 2025 do 10:00 hodin**.

Přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 tvoří:

- Příloha č. 1 ZD\_Závazný text návrhu Smlouvy\_NŘ P3 Domažlice\_VZD7.pdf
- Priloha\_01\_ZD\_Priloha\_07\_Kilometraz\_VZD7.pdf

- Priloha\_01\_ZD\_Priloha\_13\_Vypocet kompenzace\_VZD7.pdf
- Příloha č. 2 ZD\_Finanční model\_NŘ P3 Domažlice\_VZD7.xls

V Plzni dne 18. 2. 2025

**Mgr. Richard Volín**

administrátor

Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace