

Vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ / Změna nebo doplnění zadávací dokumentace dle § 99 ZZVZ

Zadavatel:			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ing. Martina Tyrová	tel.:	377 172 516
č.j.:	38531/24/SÚSPK-P	email:	martina.tyrova@suspk.eu

Veřejná zakázka:	
Nová hala na sůl - středisko Klatovy	
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	43 000 000,00 Kč
Zadávací řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Předmět plnění VZ:	Výstavba haly na posypovou sůl na p.č.st. 6375, k.ú. Klatovy. V rámci realizace nové haly, bude odstraněna stávající hala na posypovou sůl. Dle projektové dokumentace a výkazu výměr.
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	dosud není (ZPŘ)
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	0

Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 1

Zadavatel obdržel dne 27.9.2024, 30.9.2024, 1.10.2024, 2.10.2024, 3.10.2024 žádosti o objasnění zadávacích podmínek, které byly vyhodnoceny jako žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ. Žadatelé o vysvětlení zadávací dokumentace ve svých žádostech uvádějí:	
1	Žádáme zadavatele o vysvětlení - odstranění objektu SO 03 z výkazu výměr u ZTI. Tento výkaz výměr je na jinou akci a navíc obsahuje jednotkové ceny.
2	Zveřejněná zadávací dokumentace neobsahuje v projektové části podklady pro řešení požární bezpečnostního řešení stavby ani výstup z inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu základových poměrů lokality. Doplní zadavatel tyto části projektové dokumentace, které jsou nezbytné pro řádné ocenění souvisejících prací?
3	V D1_Technická zpráva bod č. 4.7. je uvedeno: „...Z tohoto důvodů a z důvodu zajištění kontinuitního sklonu střešního pláště 2,5%, je ve skladbě navržena vrstva z tepelné izolace z EPS 100 min. tl. 100mm. V ploše bude tl. EPS 140mm, min. tl. 100mm je vyžadována zejména v místě okapního pruhu...“. Ve výkresu D1_10_Skladby je pro střešní souvrství IO02 uveden EPS tl. 140 mm. Ve výkazu výměr je ovšem uveden EPS tl. 100 mm. Objasní zadavatel jaká tloušťka tepelné izolace má být v ploše instalována?
4	Zveřejněná PD odkazuje ve věci dodávky zařízení solankového hospodářství na část dokumentace D.2. Uchazeč se ovšem domnívá, že předmětná část PD netvoří součást zveřejněných dokumentů. Doplní zadavatel tuto část PD?
5	Bourací práce – Souhrnná technická zpráva ve své Příloze č. 1 uvádí, že směs stávajícího asfaltového souvrství obsahuje dehet (uvedeno je zároveň množství neodpovídající informacím ve výkazu výměr). Naproti tomu ve výkazu výměr jednoznačně dominuje poplatek za uložení asfaltového odpadu bez obsahu dehtu. Správné zatřídění tohoto druhu materiálu je nezbytné pro ocenění nákladů na likvidaci, neboť cenový rozdíl mezi materiálem ne/obsahujícím dehet je mnohanásobný. Disponuje zadavatel protokolem z laboratorní zkoušky obsahu PAU ve stávajícím asfaltovém krytu dle kterého lze jednoznačně získanou surovinu zatřídít? Případně, lze definovat, kde se nachází odpad s obsahem dehtu zmiňovaný ve výkazu výměr?

6	Zadávací dokumentace neobsahuje přesnější informaci o zahájení termínu výstavby. Předpokládá uchazeč správně, že demolice/výstavba nové haly bude optimálně probíhat mimo zimní období (cca od dubna do října), tak aby nebyla negativně ovlivněna schopnost provádění zimní údržby komunikací daného střediska?
7	Výkaz výměr objekt O-033 – TZB – ZTI a elektroinstalace pol. č. 2 odkazuje na samostatný rozpočet. Samostatný rozpočet ZTI ovšem obsahuje rozpočet SO 03 – Přípojky vodovodu Doubravice, který nijak nesouvisí s předmětnou stavbou a dle uchazeče je v zadání umístěn nadbytečně.
8	Výkaz výměr objekt D.1.4.1. Úprava užitkového vodovodu, nová dešťová kanalizace pol. „zemní práce asfalt“ v množství 152 m – objasní zadavatel obsah této položky?
9	Zveřejní zadavatel dokladovou část projektové dokumentace, tj. vydaná rozhodnutí a stanoviska dotčených orgánů státní správy a správců inženýrských sítí vztahující se k předmětné stavbě?
10	Ve výkazu výměr „02_SUS Klatovy ZTI – výkaz výměr“ je list SO03 – Vodovodní přípojka, zde je uvedená akce „Vodovod pro místní část Doubravice“. Je tento výkaz výměr platný?
11	Ve výkazu výměr 01_Hala na posypovou sůl p.č.st.6375 Klatovy (zadání) je list O-031-Solankové hospodářství, zde je uvedena položka: D 33-M Montáže skladových zařízení 51 K 33-M-910 Dodávka a montáž technologie solankového hospodářství kpl 1,000 V TZ je na str. 8 uvedeno: „Nový stav: Nový technologický celek výroby solanky je předmětem dokumentace části D.2.“ Žádáme o vysvětlení, zda položka ve výkazu výměr je součástí nového stavu? Pokud ano, žádáme o doplnění dokumentace části D.2.
12	Ve výkazu výměr 01_Hala na posypovou sůl p.č.st.6375 Klatovy (zadání) je list O-021-Hala-prefa konstrukce a zakládání, zde je uvedena položka: D 38 Různé kompletní konstrukce 8 K 3809-010 Dodávka a montáž prefa konstrukce podle cenové nabídky CN 10.24.208 f. KŠ PREFA s.r.o. kpl 1,000 Prosíme o vysvětlení položky. Uvedenou „CN 10.24.208 f. KŠ PREFA s.r.o.“ jsme v zadávací dokumentaci nedohledali, žádáme o sdělení, zda má být CN zpracovaná dle výše uvedené CN anebo nemusí?
13	Vykládá dodavatel čl. 2.5 a 3.6 smlouvy správně, když má za to, že pokud bude třeba provést práce, dodávky či služby neuvedené ve výkazu výměr, budou tyto zadány formou víceprací? Dodavatel poukazuje na fakt, že nevyhotovoval projektovou dokumentaci, jakož i výkaz výměr a položkový rozpočet, a tak na ně nelze s ohledem na § 36 odst. 3 ZZVZ přenášet odpovědnost za její správnost. Na podporu tohoto tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 09. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0137/2020/VZ: „Zadavatel tím, co uvedl v soupisu prací VZT (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí) současně porušil § 36 odst. 3 in fine zákona, podle něhož zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jak Úřad správně uvedl v bodě 111 odůvodnění napadeného rozhodnutí, stanovením této zadávací podmínky jsou dodavatelé tlačeni do situace, aby byli aktivní v kontrole soupisu prací VZT, neboť pokud by tak neučinili, mohli by být vystaveni riziku, že v průběhu realizace veřejné zakázky budou zavázáni k provedení víceprací, které jim nemusí být uhrzeny.(...) Pokud zadávací podmínky mají nedostatky, měl by je zadavatel napravit, a nikoliv požadovat po dodavatelích, aby sami identifikovali, interpretovali a určovali, která zadávací podmínka má „v pochybnostech“ přednost, a to navíc za situace, kdy je zadavatelem stanovené pravidlo „hierarchie“ zadávacích podmínek nejasné (viz bod 35 a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Různí dodavatelé mohou mít pochybnosti v různých oblastech, a proto musí případné nedostatky zadávacích podmínek napravit sám zadavatel, a to buď z vlastní iniciativy, nebo na základě upozornění ze strany dodavatelů.“. Za správnost a úplnost jak výkazu výměr, tak projektové dokumentace v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ odpovídá zadavatel a nikoli dodavatel. Nelze tedy po dodavatelích požadovat, aby v rámci nabídkové ceny provedl též takové práce, dodávky či služby, které nevyplývají z výkazu výměr, na základě kterého dodavatel stanoví cenu díla. Případné práce, dodávky či služby neuvedené ve výkazu výměr musí být řešeny formou víceprací. Pro podporu svých tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí ÚOHS ze dne 14. 3. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0817/2023/VZ: "Závěry učiněné Úřadem výše nachází oporu též v komentářové literatuře, jež k § 36 odst. 3 zákona uvádí: „Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací podmínky jsou klíčovým dokumentem, na základě něhož se dodavatelé účastní zadávacího řízení, je nezbytné, aby zadavatel věnoval jejich kvalitnímu zpracování nezbytnou pozornost. Zadávací podmínky (ve svém souhrnu) by tak měly obsahovat vymezení veškerých skutečností, které jsou pro dodavatele nezbytné k tomu, aby se mohl kvalifikovaně rozhodnout pro účast a následně se i účastnit zadávacího řízení. (...) Zadavatel má povinnost nastavit takové zadávací podmínky, aby všichni potenciální dodavatelé měli jasnou představu o tom, jak připravit své nabídky (předběžné nabídky, žádosti o účast) a jak bude předmětné zadávací řízení probíhat.“ [viz JUDr. Vilém PODEŠVA, LL.M., Mgr. Lukáš SOMMER, JUDr. Jiří VOTRUBEC, JUDr. Martin FLAŠKÁR, Mgr. Jiří HARNACH, Mgr. Jan MĚKOTA, JUDr. Martin JANOUŠEK aj. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář (Systém ASPI). Wolters Kluwer]. Podstatou citovaného komentáře k zadávacím podmínkám je důraz na jejich úplnost, určitost a srozumitelnost, za které plně odpovídá zadavatel."

14	<p>Žádáme o zodpovězení, proč zadavatel v čl. 3.13. smlouvy limituje proplácení víceprací v případě použití soustavy dle koeficientu, který vychází z procentuálního vyjádření nabídkové ceny vůči předpokládané ceně. Dodavatel namítá, že se jedná o zcela zjevně nepřiměřené ustanovení, které omezuje podnikání dodavatelů s ohledem na fakt, že nelze jednotně říci, že pokud byla nabídková cena dodavatele nižší o 12 % oproti předpokládané ceně, pak ZCELA VŠECHNY položky v rozpočtu byly právě o 12 % nižší než byl předpoklad. Realizaci víceprací dle nastíněného koeficientu tak zhotovitel může jít "do mínusu" a být na takových pracích tratný, což je s ohledem na fakt, že zhotovitel nevyhotovuje projektovou dokumentaci, zcela zjevně nepřiměřené a odporující § 36 odst. 3 ZZVZ. Situace je přitom o to horší v této věci, neboť zadavatel navíc požaduje, aby se použily ceny v hladině, která panovala v době podání nabídky, a nikoli v době realizace víceprací; cena přitom v důsledku působení inflačních vlivů bude v podstatě jistě nižší v době, kdy bude třeba případné vícepráce provést, než v době, kdy dojde k podání nabídky. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že případné vícepráce oceňované dle ceníkové sestavy budou naceněny dle 100% výše v ceníkové soustavě uvedených cen?</p>
15	<p>Vykládá dodavatel smlouvu správně, když má za to, že pokud je někde vyžadována součinnost ze strany objednatele (např. udělení souhlasu se změnou stavbyvedoucího dle čl. 6.12. smlouvy), nebude součinnost bezdůvodně odpírána a zdržována?</p>
16	<p>S ohledem na diki ustanovení čl. 9.9. smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost (a nikoli pouze možnost) převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji. Předmětné zákonné ustanovení bylo zákonodárcem do nového občanského zákoníku vloženo proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady. Rovněž žádáme o vysvětlení, proč zadavatel čl. 9.9. smlouvy koncipoval tak, že nezohledňuje povinnost objednatele vytknout zjevné vady v okamžiku předání díla. Zhotovitel namítá, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy v rozporu s § 6 ZZVZ, aby objednatel mohl zjevné vady díla vytknout po celou dobu trvání záruční doby. Zjevné vady musí být vytknuty okamžitě (ostatně tak to předpokládá občanský zákoník), protože pokud by byly vytknuty až v průběhu trvání záruční lhůty, bude panovat nejistota ohledně toho, zda se jedná o vady, které mělo dílo již v době předání, nebo se bude jednat o vady, které na dílu způsobila třetí osoba až po předání díla, a tedy po přenesení odpovědnosti za škodu na díle ze zhotovitele na objednatele. Například poškrábání dveří či okem je zjevnou vadou, ke které však může dojít i při následném používání díla, a tak by potenciálně vznikl spor o to, zda dané vady dílo mělo již při předání či zda vznikly až po převzetí díla objednatelem. Upraví zadavatel dané ustanovení smlouvy?</p>
17	<p>Žádáme o uvedení, proč má zadavatel za to, že je čl. 9.10. smlouvy souladný se zásadou přiměřenosti. Dodavatel namítá, že objednatel dle daného ustanovení teoreticky nemusí podnikat žádné kroky vedoucí k objasnění svých pochybností a může po neomezeně dlouhou dobu prodlužovat ochrannou lhůtu. To však zapříčiní povinnost uhradit smluvní pokutu za prodlení s předáním díla. Vzhledem k tomu dodavatel požaduje, aby došlo k odstranění čl. 9.10. smlouvy, nebo aby alespoň daný článek smlouvy byl upraven tak, aby o takový počet dní, po kterou bude trvat ochranná lhůta, došlo k nemožnosti uplatnění smluvních pokut sjednaných za prodlení s předáním díla, a zároveň aby došlo k zastropování ochranné lhůty na jeden měsíc.</p>
18	<p>Vykládá dodavatel čl. 9.11.; 10.6. a 10.7. smlouvy správně, když má za to, že lhůty pro případné odstranění vad budou přiměřené a budou odpovídat technickým a technologickým možnostem odstranění daných vad? V opačném případě by se s ohledem na smluvní pokuty navázané na prodlení s odstraňováním vad jednalo o zjevně nepřiměřené ustanovení.</p>
19	<p>Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. 10.2. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých 6 měsících na prvky s krátkou životností (např. žárovky), 24 měsíců na mechanické či technologické prvky a 60 měsíců na zbytek částí díla. Dle názoru dodavatele by dané ustanovení smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti mělo zohledňovat fakt, že dodavateli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši. Dodavatel tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti koncipováno tak, že zhotovitel poskytne objednateli záruku 60 měsíců pouze na stavební část díla, 6 měsíců na prvky s krátkou životností a 24 měsíců na zbytek částí díla. V opačném případě bude muset každý dodavatel navýšit nabídkovou cenu o určitou částku, kterou vyhradí na záruční opravy, které bude objednatel požadovat mezi 25. a 60. měsícem, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E. Rozliší zadavatel záruku ve smyslu výše uvedeného?</p>
20	<p>Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek 10.6. smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální výši záruční opravy, s níž zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálů, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash-flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?</p>
21	<p>Dodavatel namítá, že čl. 12.3.. smlouvy, který se týká realizační bankovní záruky, ve spojení s čl. 11.15. smlouvy, který se týká zádržného, je v rozporu se zásadou přiměřenosti. Dodavatel poukazuje na fakt, že objednatel bude díky těmto smluvním ustanovením "přezajištěn". Obvyklý tržní standard jsou buďto pouze pozastávky ve výši 10 % z ceny díla bez DPH nebo pozastávky ve výši 5 % z ceny díla bez DPH ve spojení s realizační bankovní zárukou ve výši 5 % z ceny díla bez DPH. Současná konstrukce smlouvy zapříčiní zvýšení nákladů zhotovitele, což se negativně projeví v nabídce každého dodavatele. Zajištění ve výši 10 % z ceny díla bez DPH je přitom dostatečné zajištění, které se neprojeví negativně v nabídkové ceně. Tato konstrukce tak není v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E jako současná konstrukce smlouvy. Upraví tak zadavatel smlouvu v souladu s nastíněným?</p>

22	Žádáme o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistotě zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.
23	Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. 15.2. smlouvy koncipován tak, že je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit v případě, kdy dojde k jakémukoli porušení smlouvy ze strany zhotovitele (nikoli pouze vážnému), kdy dané ustanovení ani neobsahuje povinnost objednatele poskytnout zhotoviteli dodatečnou přiměřenou lhůtu k nápravě pochybení. Dané ustanovení smlouvy je zcela zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy též v rozporu s § 6 ZZVZ. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že bude moci odstoupit pouze v případě vážného porušení smlouvy ze strany zhotovitele nebo poté, co zhotovitel v přiměřené dodatečně poskytnuté lhůtě své pochybení napraví?
24	Žádáme o zdůvodnění, proč dle čl. II. odst. 12. VOP nebezpečí změny okolností přebírá pouze zhotovitel. Dodavatel namítá, že dané ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy odporuje § 6 ZZVZ. Nadto je dané ustanovení rovněž v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E, neboť nabídky všech dodavatelů budou navýšeny o částku alokovanou pro rizika vyplývající z tohoto ustanovení smlouvy, která přitom ani nemusí nastat. Odstraní zadavatel dané ustanovení nebo změní alespoň dané ustanovení tak, že též objednatel převezme riziko změny okolností tak, aby byl smluvní vztah přiměřený a vyrovnaný?
25	Žádáme o objasnění čl. IX.5. VOP, který objednateli poskytuje v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby při náhradním plnění byla poskytnuta nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o neaplikaci či úpravu tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena max. o 12 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?
26	Žádáme zadavatele o vysvětlení - odstranění objektu SO 03 z výkazu výměr u ZTI. Tento výkaz výměr je na jinou akci a navíc obsahuje jednotkové ceny.
27	Žádáme zadavatele o vysvětlení těchto nejasností: - v projektové dokumentaci chybí část D.2, na kterou odkazuje výkres č. 5, prosíme o doplnění - projektová dokumentace neobsahuje výkresy řezů, prosíme o doplnění - technická zpráva odkazuje na inženýrsko - geologický průzkum, tento není součástí podkladů, prosíme o doplnění - ve výkazu výměr jsou stožáry veřejného osvětlení, v projektové dokumentaci tyto chybí - v projektové dokumentaci elektroinstalace jsou zakresleny 2 rozvaděče, ve výkazu výměr je uveden pouze 1 rozvaděč
28	Ve složce PD jsme nenašli část dokumentace D.2 týkající se technologie solankového hospodářství. Prosíme o doplnění aby bylo možno nacenit pol. poř.č.51 Dodávka a montáž technologie solankového hosp. v záložce O-031 Solankové hospodářství.
29	V rámci zadávací dokumentace postrádáme projektovou část k solankovému hospodářství a požární bezpečnosti stavby, pro správné nacenění. Doplň zadavatele výše zmíněné?
30	V soupisu prací v objektu O-021 Hala - prefa konstrukce a zakládání je položka: 8 K 3809-010 Dodávka a montáž prefa konstrukce podle cenové nabídky CN 10.24.208 f. KŠ PREFA s.r.o. Uchazeč nenašel v přílohách zadávací dokumentace nabídku, na kterou daná položka odkazuje. Dovolujeme si Zadavatele požádat o prověření a případné doplnění, popř. prosíme o informaci, zdali v cenové nabídce uchazeč musí uvažovat s cenovou nabídkou KŠ Prefa s.r.o. nebo může uvažovat s nabídkou jiného dodavatele.
31	V soupisu prací 02_SUS Klatovy ZTI - výkaz výměr v objektu SO03 jsou vyplněny jednotkové ceny u položek pro venkovní vodovod. Dovolujeme si zadavatele požádat o objasnění, zdali máme tyto ceny v soupisu prací zachovat jako preliminář nebo zda může uchazeč tyto náklady upravit dle vlastní úvahy.

32	V projektové dokumentaci na výkresu D1_05_Základ solanka A2 je uvedeno: „Dodávka solankového hospodářství: viz část D2“ Uchazeč uvedenou část projektové dokumentace nenalezl v rámci Zadávací dokumentace. Dovolujeme si požádat o prověření a případné doplnění dokumentace.
33	PD předepisuje v případě betonové podlahy přídavek drátkové výztuže do betonové směsi. Vzhledem k zamýšlenému využití haly (skladování posypové soli) nelze vyloučit její nepříznivé účinky na rozptýlenou ocelovou výztuž nacházející se při povrchu podlahy. Trvá zadavatel na obsahu drátkové výztuže v betonové směsi?

K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:	
ad.1	List objektu SO 03 ve výkazu výměr u ZTI je uveden nadbytečně, tato záložka není pro výběrové řízení relevantní. Z výkazu ZTI tento list odstraňujeme.
ad.2	PBŘS a hydrogeologický průzkum do projektové dokumentace doplňujeme.
ad.3	Tloušťka tepelné izolace na střešním pláště dle výkresu D.1 dokumentace stavebních objektů č. 10 - materiálové řešení konstrukcí a skladeb, Skladba I02 a výkres č. 8. Detaily.
ad.4	Doplňujeme část dokumentace D.2.
ad.5	Protokolem nedisponujeme. Nutno řídit se výkazem.
ad.6	Předpokládané termíny jsou uvedeny v A. Průvodní zprávě, odstavec A2. Stavba je členěna na dvě Etapy, Etapa 1. a Etapa 2. Etapa 1 – výstavba užší části haly v šířce 10,25m a délce 35,75m. Etapa 2 – výstavba zbývajících (širší) částí haly v šířce 20,1m a délce 34,35 m. V rámci této epapy bude provedena výměna technologie solankového hospodářství. Časový harmonogram Etapizace: - 4Q/2024 – demolice stávající haly Etapa I. a navazující výstavba nové haly Etapa I. - 2Q/2025 - demolice stávající haly Etapa II. a navazující výstavba nové haly Etapa II. Požadavek na uvedenou Etapizaci je nutný z důvodu zajištění zimního provozu SUS, kdy je nutné zajistit zásobu soli na dané zimní období. Z tohoto důvodu je zvolena uvedená Etapizace výstavby, kdy v době, kdy bude odstraňovaná a realizovaná stavba Etapy I. , stávající část haly, která je součástí Etapy II., bude sloužit pro uskladnění soli pro uvedenou zimní sezonu. V období, kdy pomine potřeba zásoby posypové soli, bude stavba pokračovat Etapou II (demolice a výstavba). Stavba bude uvedena do provozu jako jeden celek po dokončení Etapy 2.
ad.7	List objektu SO 03 ve výkazu výměr u ZTI je uveden nadbytečně, tato záložka není pro výběrové řízení relevantní. Z výkazu ZTI tento list odstraňujeme.
ad.8	Položka zahrnuje zemní práce pro uložení potrubí dešťové kanalizace v celé délce. Větší část kanalizace bude pod halou, zemní práce budou tedy probíhat již v rámci výstavby haly. Dotazovaná položka bude nově ve výkazu ZTI rozdělena do dvou nových položek, a to uložení potrubí pod halou a samotné zemní práce v asfaltu ve volném prostoru. Zemní práce v asfaltu: 43m Uložení potrubí pod halou: 109m
ad.9	Doplňujeme rozhodnutí a stanoviska dotčených orgánů státní správy a správců sítí. Rozhodnutí o odstranění stavby je vydáno, u rozhodnutí o povolení stavby čekáme na jeho vydání.
ad.10	List objektu SO 03 ve výkazu výměr u ZTI je uveden nadbytečně, tato záložka není pro výběrové řízení relevantní. Z výkazu ZTI tento list odstraňujeme.
ad.11	Doplňujeme část dokumentace D.2.
ad.12	Zhotovitel tuto položku samostatně poptá dle podkladů uvedených v projektové dokumentaci.

ad.13	<p>Ano, tazatel si vykládá toto ustanovení správně. Jakákoli změna v průběhu realizace bude posuzovaná optikou § 222 ZZVZ a bude s ním muset být v souladu.</p> <p>Zadavatel konstatuje, že tímto smluvním ustanovením na potencionálního zhotovitele nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel je přesvědčen, že zadávací podmínky s ohledem na předmět díla stanovil a poskytl potencionálním dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast v zadávacím řízení. Výše uvedené články jsou promítnutím běžné praxe, jelikož objektivně nepředvídatelné změny, které se posléze v průběhu realizace mohou vyskytovat, jsou u stavebních veřejných zakázek nevyhnutelné a dotčené ustanovení je v SOD zakotveno právě pro tyto případy.</p>
ad.14	<p>Jedná se o neexcesivní smluvní podmínku, kterou ve prospěch SÚSPK potvrdil svým pravomocným rozhodnutím již i ÚOHS. Smluvní podmínky představují specifickou část zadávací dokumentace. V souvislosti se smluvními podmínkami je v § 37 odst. 1 písm. c) ZZVZ stanoveno zákonodárcem „pouze“, že se musí vztahovat k předmětu veřejné zakázky. Zákon však jinak nestanoví, jaké smluvní podmínky mají být obsahem smlouvy uzavřené na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Vymezení smluvních podmínek tak zákon ponechává na uvážení smluvních stran, kdy je zřejmé, že se zde primárně promítnou potřeby a požadavky Zadavatele, neboť právě ten nejlépe ví, jaké plnění a s jakými parametry bude poptávat a za jakých podmínek chce uspokojení svých potřeb dosáhnout. Záleží proto na úvaze Zadavatele, jakým způsobem si stanoví rozsah a obsah smluvních podmínek.</p> <p>Zadavatel rovněž upozorňuje na rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-29601/2022/161 ze dne 30.09.2022, který shrnul, že do kompetence ÚOHS spadá posouzení toho „zda smluvní, resp. obchodní podmínky jsou skutečně přiměřené požadovanému cíli a nepředstavují exces či neúnosné narušení některé ze základních zásad vymezených v § 6 zákona. Jinak řečeno, jestliže konkrétní soukromoprávní podmínka vymezená zadavatelem nepředstavuje zjevný exces, jenž by atakoval faktickou nemožnost plnění veřejné zakázky, a současně taková podmínka ani není pravidlem pro posuzování kvalifikace či pro hodnocení nabídek, pak Úřad není příslušný k posuzování její vhodnosti či přiměřenosti.“</p> <p>Více ke správnosti dotčeného ustanovení viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 28. 03. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0167/2024/VZ, č. j. ÚOHS-13453/2024/500.</p>
ad.15	<p>Ano, tazatel si vykládá toto ustanovení správně. Avšak zadavatel musí konstatovat, že zcela logicky nemá žádný zájem na bezdůvodném odepírání součinnosti a už vůbec ne na prodlužování realizace dotčené zakázky.</p>
ad.16	<p>Jedná se o dispozitivní ustanovení, které zadavatel na základě svých předchozích zkušeností ze smluvního závazku explicitně vyjmul, což je jeho právem. V žádném případě však není zájmem zadavatele chovat se vůči zhotoviteli „šikanózně“ a společným cílem vždy bude stavbu řádně dokončit a předat. Zadavatel si však ponechá možnost zvážení, které případné nedodělky s ohledem na konkrétní případ převzít lze a které nikoli. Zadavatel akcentuje skutečnost, že je veřejným zadavatelem a vždy musí primárně hájit veřejný zájem a dle toho také řádně hospodařit s veřejnými prostředky, které mu jsou svěřeny. Závěrem zadavatel konstatuje, že vedený příklad není relevantní, jelikož stav díla při převzetí je řádně zaevidován a k takové situaci tedy nemůže dojít.</p>
ad.17	<p>Jedná se o standardní ustanovení, které zadavatel v zadávacích podmínkách ponechá. Lhůta, po kterou zadavatel dotčenou dokumentaci kontroluje je vždy objektivně odvislá od rozsahu a složitosti díla a nelze ji plošně předem bagatelizovat, dle uvedeného požadavku. Nad rámec uvedeného zadavatel i zde podotýká, že není ani v jeho zájmu zbytečně tuto lhůtu neobjektivně prodlužovat a vždy koná maximum pro co nejrychlejší postup.</p> <p>Zadavatel ponechává znění v původní podobě, jelikož je v souladu se zákonem a jeho požadavky.</p>
ad.18	<p>Ano, zadavatel disponuje dostatečně fundovaným aparátem zaměstnanců, kteří s ohledem na svoje znalosti stanoví objektivně přiměřené lhůty vůči konkrétnímu případu.</p>

ad.19	<p>Záruční lhůta je smluvní podmínka, kterou si zadavatel předem vyhradil a je pro všechny potencionální účastníky předem známa. Zákon nestanoví, jak má být tato lhůta dlouhá a zadavatel je přesvědčen, že ji v zadávacích podmínkách stanovil adekvátně a hlavně v souladu se svými potřebami, což je jeho právem. Záleží tedy na každém z potencionálních účastníků, zda je ochoten akceptovat tuto zadávací podmínku (ostatně stejně jako ostatní „dotazované“ zadávací podmínky) a tedy podat do dotčeného řízení nabídku či nikoli. Zadavatel nepřistoupí na modifikaci dotčeného ustanovení s ohledem na své povinnosti a zřízení, jak již uvádíme výše, je to jeho veřejná povinnost ochrany veřejného prostředku a tato konkrétní zadávací podmínka není v žádném ohledu nikterak excesivní a je standardem, se kterým ze strany zhotovitelů nebývají žádné potíže.</p> <p>Zadavatel ponechává znění v původní podobě, jelikož je v souladu se zákonem a jeho požadavky.</p>
ad.20	<p>Zadavatel si zde dovoluje odkázat na odezvu výše. Jde o legitimní smluvní podmínku, nechť si tazatel její akceptaci zváží co do podání nabídky. V žádném případě nemůže být tato podmínka v rozporu s § 6 ZZVZ jelikož není nikterak excesivní a jedná se o běžně užívaný smluvní standard.</p> <p>Zadavatel ponechává znění v původní podobě, jelikož jsou v souladu se zákonem a jeho požadavky.</p>
ad.21	<p>Zadavatel si i zde dovoluje odkázat na odezvy výše. Nejedná se o dotaz na vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ, ale o názor tazatele, jak by dle jeho představ měla zadávací podmínka vypadat, aby mu vyhovovala, jelikož tazatel evidentně tuto zadávací podmínku zcela pochopil a její určitost nikterak nerozporuje.</p> <p>Zadavatel ponechává znění v původní podobě, jelikož jsou v souladu se zákonem a jeho požadavky.</p>
ad.22	<p>Volba formy jistoty v podobách taxativně vyjmenovaných v § 41 odst. 3 ZZVZ je ponechána na účastnících. Dle rozhodovací praxe platí, že jednotlivé formy uvedené v § 41 odst. 3 ZZVZ lze i kombinovat. Zadavatel v zadávacích podmínkách s ohledem na svoji praxi pouze blíže specifikuje, jak má vypadat jistota v podobě bankovní záruky, čímž ale nikterak neomezuje použití jiné formy jistoty, kterou připouští zákon v uvedeném ustanovení.</p> <p>Pojištění záruky se podle § 2868 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), v kontextu zadávacího řízení sjednává pro případ propadnutí jistoty, k němuž dojde, nesplní-li účastník zadávacího řízení své povinnosti vyplývající z jeho účasti v zadávacím řízení. Výše pojistného plnění, kterou se pojišťovna zavázala vyplatit věřiteli (zadavateli) pro případ vzniku pojistné události, musí odpovídat alespoň výši zadavatelem požadované jistoty. Obdobně jako v případě bankovní záruky je nezbytné i pojištění záruky sjednat tak, aby předmětem pojištění byl přímo samotný hlavní závazek dlužníka (dodavatele) jako pojištěného, tzn. povinnost poskytnutí plnění zadavateli v případě, že nastanou okolnosti podle § 122 odst. 8 ZZVZ nebo § 124 odst. 2 ZZVZ. Pojistná událost musí být v pojištění záruky upravena jako samotný vznik nároku zadavatele na plnění z jistoty a poskytnutí pojistného plnění obdobně jako v případě bankovní záruky nesmí být dále podmíněno. Beneficientem z pojištění záruky by měl být přímo zadavatel jakožto věřitel tak, aby mu i pojištění záruky poskytovalo míru garance co nejvíce se blížíící peněžní jistotě. Náklady spojené se zřízením pojištění záruky nese vždy dodavatel.</p> <p>Co se týká záruky za samotnou realizaci, jde však již o smluvní institut, kde je zadavateli ponechána možnost bližší specifikace, zde zadavatel zvolil objektivně všem dostupnou možnost zajištění závazku a postupoval tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se již opakovaně zabýval otázkami týkajícími se záruk za řádné provedení díla v rámci veřejných zakázek, a je již tedy postaveno na jisto, že zadavatelé mohou požadovat různé formy záruk, jako jsou právě bankovní záruky, které mají zajistit, že dodavatel splní své závazky řádně a včas.</p> <p>Tato smluvní podmínka není excesivní a nebude nikterak modifikována.</p> <p>Zadavatel ponechává znění v původní podobě, jelikož jsou v souladu se zákonem a jeho požadavky.</p>

ad.23	<p>Zadavatel stanovil tuto smluvní podmínku v souladu s § 2001 a s § 1998 o. z.. Zadavatel nicméně konstatuje, že není v jeho zájmu ukončovat smluvní vztah v případě bagatelního napravitelného pochybení zhotovitele. Opět se tedy jedná o zcela legitimní ustanovení a nejedná se o dotaz na vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ, ale o názor tazatele, jak by dle jeho představ měla zadávací podmínka vypadat, aby mu vyhovovala, jelikož tazatel evidentně tuto zadávací podmínku zcela pochopil a její určitost nikterak nerozporuje.</p> <p>Zadavatel ponechává znění v původní podobě, jelikož jsou v souladu se zákonem a jeho požadavky.</p>
ad.24	<p>Obchodní podmínky zadavatele v čl. II. odst. 12 (poslední věta) jsou v souladu s § 1765 odst. 2 o. z., kde je tento postup zákonodárcem dokonce předjímán a v zadávání veřejných zakázek z veřejných prostředků jde o zcela běžný postup. Opět se tedy jedná o zcela legitimní ustanovení a nejedná se o dotaz na vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ, ale o názor tazatele, jak by dle jeho představ měla zadávací podmínka vypadat, aby mu vyhovovala, jelikož tazatel evidentně tuto zadávací podmínku zcela pochopil a její určitost nikterak nerozporuje.</p> <p>Zadavatel ponechává znění v původní podobě, jelikož jsou v souladu se zákonem a jeho požadavky.</p>
ad.25	<p>Dle čl. IX. odst. 5 Obchodních podmínek zadavatele, platí, že „Na vyměněnou nebo nově dodanou část Plnění v záruční době se vztahuje nová záruční doba, která začíná běžet dnem uvedení vyměněné nebo nově dodané části Plnění do provozu.“ Je více než logické a nikterak excesivní, že na novou věc (pokud je potřeba původní nahradit) požaduje zadavatel stejnou záruční dobu jako na věc původní, její kvalita by měla být stále stejná, jde tedy o běžné zajištění původních zadávacích podmínek do celého procesu smluvního závazku.</p> <p>Opět se jedná o legitimní ustanovení a nejedná se o dotaz na vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ, ale o názor tazatele, jak by dle jeho představ měla zadávací podmínka vypadat, aby mu vyhovovala, jelikož tazatel evidentně tuto zadávací podmínku zcela pochopil a její určitost nikterak nerozporuje.</p>
ad.26	<p>List objektu SO 03 ve výkazu výměr u ZTI je uveden nadbytečně, tato záložka není pro výběrové řízení relevantní. Z výkazu ZTI tento list odstraňujeme.</p>
ad.27	<ul style="list-style-type: none"> - Část D.2 do projektové dokumentace doplňujeme. - Výkres řezů je součástí části D.1.1. – výkres č.2 – Stavebně konstrukční řešení nové haly, Půdorys, řez, střecha. Další řezy halou jsou v části D.1.2., výkres č. 5. - Inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum do projektové dokumentace doplňujeme. - Sloupy V.O. ocenit dle výkazu, umístění bude upřesněno v rámci stavby - Rozvaděče uvedeny v rozpočtu Elektroinstalace v Rekapitulaci v kapitole A., položka 6. a 7.
ad.28	<p>Doplňujeme část dokumentace D.2.</p>
ad.29	<p>Doplňujeme část dokumentace D.2. i PBŘS.</p>
ad.30	<p>Zhotovitel tuto položku samostatně poptá dle podkladů uvedených v projektové dokumentaci.</p>
ad.31	<p>List objektu SO 03 ve výkazu výměr u ZTI je uveden nadbytečně, tato záložka není pro výběrové řízení relevantní. Z výkazu ZTI tento list odstraňujeme.</p>
ad.32	<p>Doplňujeme část dokumentace D.2.</p>
ad.33	<p>Návrh betonové podlahy zůstává beze změny. Zhotovitel položky nacení dle podkladů uvedených v projektové dokumentaci a výkazu výměr.</p>

Zadavatel na základě výše uvedených dotazů a na základě vlastního potěškání zadávacích podmínek v kontextu zadávací dokumentace mění zadávací podmínky dle § 99 odst. 1 ZZVZ:
V rámci objasnění byl upraven výkaz výměr a doplněny přílohy projektové dokumentace.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají beze změny.

S ohledem na charakter výše uvedených změn, které zadavatel vyhodnotil, jako změny které mohou rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **21. 10. 2024 do 10 hodin.**

Přílohy: Příloha č. 1 - Příloha č. 3 ZD - výkaz výměr - ve znění vysv.ZD č. 1

Příloha č. 2 - rozhodnutí a stanoviska dotčených orgánů a správců sítí

Příloha č. 3 - část projektové dokumentace D.2.

Příloha č. 4 - požárně bezpečnostní řešení

Příloha č. 5 - inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum

Datum vyhotovení:

07.10.2024

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Ing. Miroslav Doležal

generální ředitel

podepsáno elektronicky