

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK					
NÁZEV ZAKÁZKY					
<b>REKONSTRUKCE PLYNOVÉ KOTELNY ROKYCANSKÉ NEMOCNICE</b>					
SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/14/CN/23	ČÍSLO JEDNACÍ:	7/24/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P23V00000550
ODKAZ - EZAK:	<a href="https://ezak.cnpk.cz/contract_display_10692.html">https://ezak.cnpk.cz/contract_display_10692.html</a>				
ODKAZ VVZ:	---				
ODKAZ TED:	---				
<b>ZADAVATEL:</b>	<b>Plzeňský kraj</b>				
SÍDLO:	Škroupova 18, Plzeň, 306 13	IČO:	70890366		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Rudolf Špoták - hejtman				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Martin Záhoř				
<b>ADMINISTRÁTOR:</b>	<b>Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace</b>				
SÍDLO:	Vejpnická 663/56, 318 00 Plzeň	IČO:	72046635		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Dana Kocová				
E-MAIL:	dana.kocova@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	ZPŘ
FINANCOVÁNO Z EU:	---				

## 1 PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je komplexní rekonstrukce kotelny, která se nachází ve stávajících prostorech stavebního objektu nemocnice. Součástí plnění je i ověření stavu nejvíce poškozených či degradovaných částí dotčených stavebních konstrukcí, a jejich stavební běžná oprava nebo odborná sanace povrchů. Stávající technické zařízení kotelny o instalovaném výkonu 4850 kW bude zcela nahrazeno novou technologií, která bude umístěna do stávajících prostor kotelny, ve stavebním objektu nemocnice (p.č. 1378).

## 2 POVĚŘENÉ OSOBY

Níže uvedené osoby čestně prohlásily, že nejsou ve střetu zájmů a budou zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozvědí v průběhu posouzení a hodnocení nabídek. Toto stvrdily svým podpisem v Prohlášení o střetu zájmů.

Zadavatel pověřil otevíráním, formálním posouzením nabídek následující osoby:

Ing. Dana Kocová, Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace  
Ing. René Hartman, Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace

Náměstek hejtmana pro oblast sociálních věcí, investic a majetku Martin Záhoř pověřil dne 29. 10. 2023 odborným posouzením a hodnocením nabídek následující osoby:

Prof. Ing. Eva Vejmelková, PhD, fakulta stavební ČVUT, vedoucí Katedry materiálového inženýrství a chemie;  
Prof. Ing. Petr Konvalinka, CSc, FEng, vysokoškolský pedagog ČVUT, předseda Technologické agentury ČR;  
Ing. Michal Čermák, jednatel společnosti ČKJ Projekt, s.r.o.;

Jiří Seidl, stavební specialista v oboru technologická zařízení staveb, ČKJ Projekt, s.r.o.;  
Ing. Roman Halúzka, vedoucí technického úseku, Rokycanská nemocnice a.s.;  
Ing. Roman Dohnal, vedoucí oddělení investic, Odbor investic a majetku KÚPK.

Tyto pověřené osoby hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií uvedených v čl. 7 Zadávací dokumentace v souladu s § 114 zák. 134/2016 Sb.

Pověřené osoby před obdržением nabídek podepsali „Prohlášení o střetu zájmů“ a poté byly pověřeným osobám zaslány obě nabídky v elektronické podobě tak, aby se po seznámení se s obsahem nabídek mohli aktivně podílet na posouzení nabídek dodavatelů v rámci svého odborného zaměření a zkušeností.

### 3 SEZNAM PODANÝCH NABÍDEK

Ve lhůtě pro podání nabídek byly podány dvě elektronické nabídky. Nabídky bylo možné doručit výhradně v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje E- ZAK.

Všichni účastníci zadávacího řízení složili jistotu za splnění zadávacích podmínek v souladu s čl. 5.1 zadávací dokumentace.

Žádný z účastníků zadávacího řízení, který podal nabídku, nebyl současně poddodavatelem, kterým by jiný účastník zadávacího řízení splňoval část profesní způsobilosti či technické kvalifikace.

#### Seznam hodnocených nabídek:

Nabídka	Dodavatel		Doba doručení (den, čas)
E1	Název:	SYSTHERM s.r.o.	31.10.2023 12:04:30
	IČO:	64830454	
	Sídlo:	K Papírně 172/26, Bukovec, 312 00 Plzeň	
E2	Název:	ENERGOREAL, s.r.o.	31.10.2023 12:59:42
	IČO:	28231198	
	Sídlo:	Klapkova 731/34, Kobyličky, 182 00 Praha 8	

### 4 PRŮBĚH JEDNÁNÍ

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 31. 10. 2023 13:00. Po skončení této lhůty byly otevřeny elektronické nabídky. Jednání proběhlo prezenční i korespondenční formou, když pověřené osoby komunikovaly osobně na společném jednání i prostřednictvím emailu, dálkového úložiště a online jednání. Nejdříve bylo provedeno hodnocení nabídek.

### 5 POPIS ZPŮSOBU HODNOCENÍ

#### Kritéria hodnocení:

Veřejná zakázka je hodnocena v souladu s § 114 zákona podle ekonomické výhodnosti. Hodnotícími kritérii bylo:

#### Kritérium A = nabídková cena - váha 60%

Výpočet hodnoty kritéria A:

$$\text{Kritérium A} = \frac{\text{cena nejnižší nabídky}}{\text{cena hodnocené nabídky}} * 100 * 0,6$$

#### Kritérium B:

„Pro posuzování tohoto kritéria byly stanoveny tyto podmínky:

Kritérium B bylo stanoveno v souladu s § 116 odst. 2 písm. a), b), c), d) a f) ZZVZ, jehož hlavním cílem je umožnit dodavatelům nabídnout prostřednictvím inovací více, tj. vyšší hodnotu nad minimální požadavky zadavatele. V čl. 2.7 ZD jsou uvedeny účel a cíle této veřejné zakázky a relevantní požadavky zadavatele. Zvýšení hodnoty může být:

- ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (např. zvýšení užítka z výsledku předmětu plnění díla inovativním vylepšením jeho technických či kvalitativních vlastností nad úroveň minimálních vlastností, požadovaných a specifikovaných v PD), tedy přímým inovativním zvýšením úrovně technického a kvalitativního provedení nabízeného plnění, nebo
- ve vazbě na závazky s jeho plněním související či doprovodné (např. při použití inovativních kvalitnějších výrobků či materiálů v kombinaci s inovativním precizním provedením stavebních prací poskytnuté delší doby záruky za jakost celého díla, nebo jeho části, převzetím provozu díla, či jeho části novým inovativním způsobem atp.), tedy nepřímým inovativním zvýšením úrovně technického a kvalitativního provedení nabízeného plnění.“

Poř.	Dílčí kritérium	Maximální počet bodů
1	Inovativní návrh řešení pro technologii kotelny (max. 3 inovativní návrhy z oblasti technického nebo provozně výrobního řešení, které prokazatelně zlepší, nebo doplní navržené projektové řešení podle PD)	25 bodů
2	Inovativní návrh řešení pro realizaci odborných sanací povrchů velmi poškozených či značně degradovaných povrchů stavebních konstrukcí. (max. 1 ucelený inovativní návrh, který zároveň splní, či překoná minimální předepsané technické a kvalitativní podmínky realizace podle PD)	25 bodů
3	Inovativní návrh řešení zařízení pro zavedení a výkon Energetického řízení (HW/SW, provoz a správa zařízení) (max. 1 ucelený inovativní návrh dodávky a instalace zařízení pro Rokycanskou nemocnici)	25 bodů
4	Inovativní návrh řešení záručního provozu, údržby a servisu nové technologie kotelny (nikoli stavebního objektu kotelny) (max. 1 ucelený inovativní návrh sestavený podrobně pro novou technologii Rokycanské nemocnice)	25 bodů
	CELKEM	100 bodů

„Způsob hodnocení nabídek podle kritéria Inovativní a kvalitativní návrhy řešení

V rámci kritéria Technická a kvalitativní úroveň nabízeného plnění a navrhovaných inovativních řešení dodavatele bude zadavatel hodnotit nabídnutá řešení podle jejich inovativních a kvalitativních přínosů pro lepší splnění účelu této veřejné zakázky.

Nabídnuté návrhy inovativních řešení, které připadají na jejich realizaci, dodavatel uvede do dokumentu Inovativní a kvalitativní návrhy řešení (Příloha č. 6 ZD).“

„Dílčí hodnotící kritérium B se bude hodnotit tak, že za každý doložený inovativní návrh řešení obdrží dodavatel max. 25 bodů, dle kvality a potřebnosti řešení v krocích po 5 (tj. 0 bodů, 5, 15, 20, 25 bodů).

25 bodů - excelentní, originální, mimořádně inovativní s mimořádnými přínosy

20 bodů - výborný, velmi kvalitní návrhy  
15 bodů - velmi dobrý, částečně nadprůměrný  
10 bodů - průměrný, projevena snaha  
5 bodů - splněny pouze základní požadavky, zcela formálně  
0 bodů - nehodnocen – nebyl podán žádný inovativní návrh, nulový přínos

Podrobný popis metodiky hodnocení kvality a přínosů inovativních návrhů řešení dodavatelů, včetně způsobu udělování bodů je popsán v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení.  
Váha je 30%. Maximální počet získaných bodů za kritérium B tak může být 30 bodů.“

$B = \text{počet získaných bodů (max. 100)} \times 0,3$

### **Kritérium C:**

„Pro posuzování tohoto kritéria byly stanoveny tyto podmínky:

Toto kritérium je kvalitativní a jeho účelem je prokázání lidských zdrojů a jejich odborných, organizačních a řídicích schopností a dosavadních a aktuálně „živých“ zkušeností z praxe nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající požadované kvalitě, a to za období posledních max. 10 let před termínem pro podání nabídky (nikoliv tedy velmi historické a zapomenuté zkušenosti). Za odborné zkušenosti bude považována osobní účast konkrétní fyzické osoby na referenční zakázce spojené s instalací, dodáním a provozováním obdobných tepelných zdrojů, které zahrnují technologii plynové kotelny a související technologie a zajištění požadavků zadavatele ve smyslu OVZ.“

1. Osoba, která bude ve funkci stavbyvedoucího zajišťovat odborné vedení po celou dobu provádění stavby

„Dodavatel uvede v rámci své nabídky osobu plnící funkci stavbyvedoucího (čl. 3.3, bod B, písm. a), této zadávací dokumentace). V rámci kritéria dílčího hodnocení C. se bude hodnotit zkušenost této osoby s řízením obdobných zakázek.

Dodavatel doloží referenční zakázky této osoby, která splňuje následující požadavky:

- osoba se ve funkci hlavní stavbyvedoucí, nebo ve funkci zástupce hlavního stavbyvedoucího podílela na referenční zakázce a to v období za uplynulých 10 let.
- referenční zakázka musí být spojená s instalací, dodáním a provozováním obdobných tepelných zdrojů, které zahrnují technologii plynové kotelny a související technologie a to v min. hodnotě 5 000 000 Kč (bez DPH) u jednotlivé reference.
- Maximální počet referencí je 5 (pět), s tím, že za každou doloženou referenci bude uděleno u tohoto dílčího kritéria 10 bodů. Maximum je tedy 50 bodů za 5 předložených referencí.

Jako zkušenost s řízením obdobných zakázek ve funkci hlavního stavbyvedoucího, nebo zástupce hlavního stavbyvedoucího, lze do nabídky použít také referenční stavby povinné technické kvalifikace (čl. 3.3, bod E) za předpokladu, že splňují výše uvedené požadavky zadavatele.“

2. Osoba, která bude garantovat odbornou kvalifikaci vztahující se k odborným stavební pracím – k provádění odborných sanací povrchů velmi poškozených či značně degradovaných stavebních konstrukcí.

Způsob prokázání dílčího kritéria:

„Dodavatel doloží Osvědčení/Certifikát o úspěšném absolvování adekvátního vzdělání, nebo odborné praxe v minimální délce trvání 5 let, nebo odborného zaškolení od specializovaného výrobce stavebních sanačních hmot, nebo případně i od akreditační laboratoře pro zkoušky stavebních hmot a materiálů, a to pro účely výkonu odborného dohledu a odborného garanta nad prováděním odborných sanačních stavebních prací s využitím sanačního systému, který dodavatel navrhl a uvedl (použil) ve své nabídce.“

„Zadavatel upozorňuje, že tato osoba musí být rozdílná od osoby, kterou dodavatel bude prokazovat splnění bodu 3.3, bod B., písm. c) Technická kvalifikace této Zadávací dokumentace.“

### 3. Manažer/manažerka integrace a plnění relevantních požadavků zadavatele ve smyslu OVZ.

Způsob prokázání dílčího kritéria:

Dodavatel doloží doklady k manažeru/manažerce integrace a plnění relevantních požadavků zadavatele ve smyslu OVZ s tím, že se jedná o osobu, která splňuje následující požadavky:

- bezúhonná fyzická osoba, která je v zaměstnaneckém nebo jiném přímém smluvním vztahu s dodavatelem, a která bude odpovědná po celou dobu plnění této veřejné zakázky za integraci a prokazování a zajištění plnění relevantních požadavků zadavatele ve smyslu OVZ podle čl. 2.8 této ZD, a to vč. jejich průběžného kontrolování a dodržování ze strany dodavatele po celou dobu plnění této veřejné zakázky;
- má vysokoškolské vzdělání alespoň bakalářského stupně nebo vyšší;
- má alespoň 3 roky praxe v oblasti ekonomického nebo sociálního nebo environmentálního práva, nebo společenské odpovědnosti CSR („Corporate Social Responsibility“).

Poř.	Dílčí kritérium	Maximální počet bodů
1	Osoba, která bude ve funkci stavbyvedoucího zajišťovat odborné vedení po celou dobu provádění stavby.	50 bodů
2	Osoba, která bude garantovat odbornou kvalifikaci vztahující se k odborným stavební pracím – k provádění odborných sanací povrchů velmi poškozených či značně degradovaných stavebních konstrukcí.	25 bodů
3	Manažer/manažerka integrace a plnění relevantních požadavků zadavatele ve smyslu OVZ.	25 bodů
	<b>CELKEM</b>	<b>100 bodů</b>

„Dílčí hodnoticí kritérium C se bude hodnotit tak, že za doloženou odbornou osobu č. 1 obdrží dodavatel max. 50 bodů, za doloženou osobu č. 2, nebo č. 3 obdrží dodavatel max. 25 bodů za každou osobu. Váha je 10%. Maximální počet získaných bodů za kritérium C tak může být 10 bodů.“

$$C = \text{počet získaných bodů (max. 100)} \times 0,1$$

## 6 HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NABÍDEK

**Nabídka č. 1 – Dodavatel SYSTHERM s.r.o., IČO: 64830454, se sídlem: K Papírně 172/26, Bukovec, 312 00 Plzeň**

**Hodnocení kritéria A:**

Dodavatel nabídl celkovou cenu ve výši 41 339 000 Kč (bez DPH).

$$A = \frac{34\,996\,783}{41\,339\,000} \times 100 \times 0,6 = 50,79$$

**Hodnocení kritéria A - celkem:**

**počet bodů: 50,79**

### Hodnocení kritéria B:

Pověřené osoby se podrobně seznámily s údaji, které dodavatel ve své nabídce uvedl v Příloze č. 6 ZD - Inovativní a kvalitativní návrhy řešení.

1. Inovativní návrh řešení pro technologii kotelny  
(max. 3 inovativní návrhy z oblasti technického nebo provozně výrobního řešení, které prokazatelně zlepší, nebo doplní navržené projektové řešení podle PD)

Dodavatel v nabídce č. 1, v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, uvedl k dílčímu kritériu B. 1:

- Inovace 1: Ohřev teplé vody je řešen pomocí externího celonerez. deskového výměník, tím se dosáhne vyššího stupně dochlazení zpátečky do kotlů a tím se prodlouží kondenzační režim plynových kotlů – tzn. nižší spotřeba, vyšší účinnost.
- Inovace 2: Koncept zapojení přípravy teplé vody řeší zálohovatelnost čerpadel, regulačních armatur a výměníků.
- Inovace 3: Expanzní automat PresStabil – výrobce SYSTHERM, který je ovladatelný a integrovaný do dispečerského prostředí.

Pověřené osoby po posouzení, prověření, ověření a hodnocení nabídnutých návrhů inovativních řešení, konstatují, že:

- Inovace 1: Tento návrh při správném dimenzování může při daném zapojení (navržené zapojení doloženo schématem) a doplněním o odpovídající systém řízení opravdu pozitivně-ovlivňovat teplotu vratné topné vody (tzv. zpátečky), a tedy také při její o něco nižší teplotě mírně zvýšit úroveň kondenzace a tím i související účinnost provozu kotlů při ohřevu TUV. Současný provoz ohřevu TUV v topném období je ale společný s provozem ostatních topných okruhů pro vytápění celé nemocnice a vzhledem k celkovému výkonu kotelny nemusí tak být teplota zpátečky tím rozhodujícím faktorem pro celkovou účinnost provozu kotlů, protože se zatím v sekundárních systémech jedná o provoz vysokoteplotní. S výhledem do budoucnosti, kdy dojde s velkou pravděpodobností hraničící s nutností k celkové rekonstrukci topné soustavy pro podporu úsporného kondenzačního režimu vytápění, tj. i v sekundárních rozvodech topné vody a ve směšovacích stanicích tepla, bude ovlivnění teploty zpátečky vyšší. Dodavatel však neuvedl ani projektový, ani předpokládaný dosažitelný efekt zvýšení účinnosti v procentním vyjádření, nebo v jiném vyjádření úspory. Přínosy svého inovativního návrhu také nedoložil požadovaným osvědčením z jiné předcházející, úspěšné a ověřitelné realizace. Proto je velmi obtížné stanovit výši možných úspor a přínosů, které budou rovněž velmi závislé na skutečném režimu provozování celé topné soustavy nemocnice. V letním provozu bude v navrhovaném zapojení zvýšená účinnost naopak negativně ovlivněna nutností trvalého dohřívání cirkulace a častějšími starty kotlů, kdy bude docházet k tzv. cyklování kotlů, a tím i tedy jejich vyššímu opotřebení. U tohoto řešení se samozřejmě bude pravděpodobně jednat také o nemalé zvýšení nákladů na realizaci. To by byl ovšem důsledek každé inovace, otázkou by pak bylo pouze to, jaký efekt by byl očekáván, dosažitelný a především skutečně dosažen v úsporách. Závěrem tohoto posuzování a hodnocení lze konstatovat, že řešení lze považovat za inovativní návrh, jeho přínosy však nebyly dodavatelem uvedeny, a nebylo doloženo osvědčení pro ověření. Vzhledem k současnému provozu vytápění se bude jednat o velmi malé zvýšení účinnosti kotlů s důsledkem jejich možného cyklování.

Inovace 2: Tento návrh řeší zálohování ohřevu TUV, ale toto řešení je spíše v souvislosti s realizací řešení podle návrhu (Inovace) č. 1. Lze tedy konstatovat, že je při využití Inovace 1 a požadavku na zálohování provozu veškerých zařízení spíše nutností, a navržené zálohování je touto variantou v podstatě vynuceno. Původní řešení dle projektové dokumentace (Příloha č. 3 ZD) nevyžaduje ani zálohování výměníků a regulačních prvků, ani zálohování systému řízení ohřevu či zásobníkových nepřímotopných ohříváčů, a tedy také výměníků. Jsou celkem tři (pro běžný provoz vyhoví provozování i pouze dva pro případ krátkodobé odstávky, např. při čištění a jiných servisních úkonech), regulační armatury nejsou instalovány. Zálohování hlavního „nabíjecího“ oběhového čerpadla v řešení nebylo zadavatelem požadováno jako automatický zások, předpokládalo se řešení rezervním čerpadlem. Cirkulace zálohována v projektovém řešení je. Závěrem tohoto posuzování a hodnocení lze konstatovat, že se zde tedy nejedná o „Inovaci“ jako takovou, spíše by se toto řešení dalo posuzovat jako návrh alternativního řešení, které je společné s řešením návrhu (inovace) č. 1.

Inovace 3: Výrobek „Expanzní automat PressStabil“ od výrobce Systherm, který je současně dodavatelem, je zařízení, které je dle hodnotiteli dostupných informací na úrovni dnešních nejlepších srovnatelných technologií, a je tedy plně funkční a vhodné pro dané použití. Nicméně se jedná o výrobek dnes již běžného stavu techniky, který je dostupný v této cenové úrovni a kvalitě na trhu od několika dalších srovnatelných výrobců. Proto se dají jen velmi těžko vyhodnotit či porovnat přínosy se zařízením, které by bylo např. konkrétně navrženo v rámci projektové dokumentace (Příloha č. 3 ZD), a tedy zhodnotit jeho případné inovační přínosy. Zařízení v projektové dokumentaci (Příloha č. 3 ZD) konkrétní (tj. individuální) návrh neumožňuje, je uvedeno pouze parametricky a zadání tedy zcela jistě vyhovují i jiná zařízení, více či méně funkčně a technologicky shodná se zde navrženým. Budou tedy také plně ovladatelná a v případě požadavku umožní integraci do dispečerského prostředí. Provoz s plným dálkovým přístupem byl předmětem zadání pro řešení projektu pro veškerou technologii kotelny a systém je tak navržen.

Pověřené osoby při hodnocení, postupovaly v souladu se způsobem hodnocení dílčích kritérií pro jednotlivé předměty inovací tak, jak je uvedeno v Zadávací dokumentaci veřejné zakázky v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, především s ohledem na Část B, čl. 5.3.

Pověřené osoby zároveň konstatovaly, že původní popis hodnocení, uvedený v Zadávací dokumentaci v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, v části B, čl. 5.3., vycházel z předpokladu, že zadavatel obdrží více návrhů na inovace od různých dodavatelů a proto popsal předpokládaný způsob posuzování takto:

*„nejprve budou všechny nabídky inovativních návrhů od všech dodavatelů rozřazeny podle jednotlivých předmětů inovace. Dále budou pro každý předmět inovace nabídky (inovativní návrhy dodavatelů) seřazeny sestupně od nejlepší po nejméně vyhovující nabídku, a to podle každého hodnotícího kritéria zvlášť (kritéria relevance, inovativnosti a přínosu návrhu). Pro to které kritérium hodnocení dostává nejlepší nabídka (nejlepší návrh) plný počet bodů (tj. nejvyšší míru relevance nebo inovativnosti nebo přínosu), a každá další nabídka (inovativní návrh) poměrný počet bodů podle toho, o co je relativně horší (podle odborně-subjektivního úsudku hodnotící komise) ve vztahu k nejlepší nabídce (tj. k nejlepšímu návrhu). Míra relativního ohodnocení pro daný předmět inovace a pro dané hodnotící kritérium mezi jednotlivými návrhy, které budou seříděny sestupně, není automaticky lineární, ale má a musí proporciálně vystihovat rozdíly mezi nabídkami od různých dodavatelů (rozdíly v relevanci nebo inovativnosti nebo přínosu). To znamená, že když nejlepší nabídka pro dané kritérium obdrží hodnocení 100%, nabídka druhá v pořadí nemusí automaticky získat hodnocení 75%, ale podle proporciálního rozdílu od nejlepší nabídky může získat hodnocení i podstatně nižší, tj. např. 25% nebo i 0%. Smyslem a cílem tohoto nelineárního, resp. proporciálního způsobu hodnocení je záměr zadavatele vyvolat u skutečně kvalitních dodavatelů zdravou hospodářskou soutěž s maximální snahou nabídnout do vymezených oblastí a předmětů inovací to technicky anebo kvalitativně nejlepší a nejnovativnější, co dodavatel umí, je*

*schopen odpovědně zvládnout v rámci plnění této VZ a zároveň ochoten nabídnout v rámci jedné nabídkové ceny.)“.*

Zadavatel obdržel dvě nabídky a u jedné nabídky (nabídka č. 2) chybí Příloha č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení. Bez této přílohy však nelze přistoupit k odpovědnému hodnocení takové nabídky. Z této skutečnosti vyplývá, že pověřené osoby nemohou hodnotit a porovnávat inovativní návrhy od různých dodavatelů tak, že jednotlivé inovativní a kvalitativní nabídky budou seřazeny sestupně od nejlepší po nejméně vyhovující nabídku. Mohou tedy hodnotit pouze inovativní návrhy, které jsou obsaženy v nabídce č. 1 a posuzovat jakým způsobem tyto inovativní návrhy vylepšují a inovují řešení, které je obsaženo v projektové dokumentaci (Příloha č. 3 ZD – Projektová dokumentace pro provedení stavby, vč. soupisu prací a výkazu výměr, zpracovaná autorizovanou osobou).

Pověřené osoby při posuzování respektovaly podmínky Zadávací dokumentace veřejné zakázky, kde se v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, uvádí, že „*ani nejlepší nabídka, tj. nejvíce relevantní návrh nemusí být plně (stoprocentně) relevantní k předmětu inovace a požadavkům zadavatele, tj. nejlepší návrh nemusí automaticky získat plné ohodnocení 100%“.*

#### Míra relevance (MR)

V míře relevance bylo posuzováno vylepšení technických a kvalitativních vlastností předmětu inovace nad minimální požadavky specifikovanými v projektové dokumentaci (Příloha č. 3 ZD). Lze konstatovat, že navržené řešení vylepšuje částečně technické vlastnosti. Nelze přesně stanovit míru snížení škodlivých emisí, ani případnou úsporu vycházející z předpokládané vyšší účinnosti kotlů při určitých režimech použití. Inovaci tedy lze hodnotit jako návrh relevantní „z poloviny“. Tomuto posouzení odpovídá ohodnocení 50%.

#### Míra inovativnosti (MI)

Byla posuzována možnost implementace nového, nebo značně zlepšeného produktu, služby, nebo postupu souvisejícího s předmětem veřejné zakázky. Byl prozkoumán inovativní návrh z hlediska novosti, podstatného vylepšení stávajícího řešení, případně možnosti zpřístupnění potencionálním uživatelům z řad organizací zřizovaných zadavatelem i množství inovativního produktu na trhu. Nabízený expanzní automat PressStabil, který si vyrábí sám dodavatel a je provázanou součástí nabízených inovací, je zařízení, které je jistě na úrovni dnešních nejlepších srovnatelných technologií, tedy i technologií obecně popsanych v projektové dokumentaci (Příloha č. 3 ZD). Celkově však míra inovativnosti se v návrhu dodavatele objevuje poměrně málo, nebo okrajově. Tomuto posouzení odpovídá ohodnocení 25%.

#### Míra přínosu (MP)

Při posuzování míry přínosu nebylo možné míru přínosu specifikovat konkrétním číselným údajem, či jinou ověřenou veličinou, která by jednoznačně definovala možný přínos pro zadavatele. Navržená inovace daná upraveným zapojením a doplněním o odpovídající systém řízení může ovlivňovat teplotu zpátečky, a tedy také při její nízké úrovni zvýšit úroveň kondenzace a související účinnost provozu kotlů při ohřevu TUV. Míra přínosu této inovace je tedy částečná a návrh lze tak posuzovat přínosem cca 50%.

Z výše uvedených navrhovaných inovací tak vyplývá pro hodnocení, že byly podány 3 (tři), tedy maximální počet inovativních návrhů v této dílčí části. Je evidentní, že dodavatel se inovativními návrhy zabýval a inovativní návrhy je tak možné hodnotit. Inovativní návrhy nejsou navrženy pouze formálně a nabízejí více, než pouze splnění základních požadavků. Zároveň se ale nejedná o velmi dobrý, částečně nadprůměrný návrh. Lze konstatovat, že se jedná o návrh průměrný, kdy je ze strany dodavatele projevena snaha o nabídnutí určitých inovací.

Kombinace míry vhodnosti je dána vyrovnanou kombinací míry relevance, míry inovativnosti a míry relevance

$$MV-INŘD = MR (50\%) \times MI (25\%) \times MP (50\%)$$

Body za způsobilé a hodnocené inovativní návrhy jsou na zvolené šestibodové stupnici (Příloha č. 6 ZD) ohodnoceny 10 body (míra vhodnosti 25,1% - 50,0%).

**Hodnocení kritéria B, dílčí kritérium č. 1**

**počet bodů: 10,00**



- 
2. Inovativní návrh řešení pro realizaci odborných sanací povrchů velmi poškozených či značně degradovaných povrchů stavebních konstrukcí.

(max. 1 ucelený inovativní návrh, který zároveň splní, či překoná minimální předepsané technické a kvalitativní podmínky realizace podle PD)

Dodavatel v nabídce č. 1, v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, k dílčímu kritériu B. 2 neuvedl žádný popis navrhovaných materiálových inovací a přidané hodnoty. Možný popis v Příloze č. 6 ZD byl proškrtnut. Pověřené osoby tak konstatují, že dodavatel nenabídl možné inovativní řešení k dílčímu kritériu B. 2. Hodnocení proto v souladu se Zadávací dokumentací veřejné zakázky činí 0 bodů - nehodnocen – nebyl podán žádný inovativní návrh, nulový přínos.

**Hodnocení kritéria B, dílčí kritérium č. 2** **počet bodů: 0**

- 
- 
3. Inovativní návrh řešení zařízení pro zavedení a výkon Energetického řízení (HW/SW, provoz a správa zařízení)

(max. 1 ucelený inovativní návrh dodávky a instalace zařízení pro Rokycanskou nemocnici)

Dodavatel v nabídce č. 1, v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení k dílčímu kritériu B. 3 popsal technické a provozní řešení pro zavedení EMGM: " Je uvažováno s dispečerským řízením, které umožňuje kompletní dálkový přístup vč. predikce počasí a její implementace do topných křivek".

Pověřené osoby po posouzení, prověření, ověření a hodnocení nabídnutého návrhu inovativního řešení, konstatují, že:

Zadavatel uvedl v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, v části C bližší vymezení předmětu inovace č. 3, konkrétně: „Zadavatel díky novému technickému zařízení zavede a bude provádět energetické řízení kotelny (tzv. Energetický management kotelny).“.

Dodavatel v tomto svém návrhu řešení pouze uvedl, konkrétně: „Je uvažováno s dispečerským řízením, které umožňuje kompletní dálkový přístup vč. predikce počasí a její implementace do topných křivek“. Dodavatel však ve svém návrhu a v požadovaném bližším popisu inovace žádné bližší podrobnosti neuvedl, tj. o jaký uvažovaný či konkrétní HW/SW se jedná, kdo je jeho výrobce, jaká je jeho pořizovací a provozní cena, v čem je tento dispečerský systém řízení inovativní ve smyslu zavedení a provádění energetického řízení kotelny (tzv. Energetického managementu), jaké má přínosy pro zadavatele, a kde je tento systém dispečerského řízení úspěšně instalován a využíván vč. doložení požadovaného osvědčení. Takovýchto systémů dispečerského řízení (kotelny) je na trhu velké množství, od těch zcela základních až po velmi sofistikované a propracované systémy.

Pověřené osoby při hodnocení, postupovaly v souladu se způsobem hodnocení dílčích kritérií pro jednotlivé předměty inovací tak, jak je uvedeno v Zadávací dokumentaci veřejné zakázky v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, především s ohledem na Část B, čl. 5.3.

Pověřené osoby, obdobně jako v případě posuzování kritéria B, dílčího kritéria č. 1 nemohou hodnotit a porovnávat inovativní návrhy od různých dodavatelů tak, že jednotlivé inovativní a kvalitativní nabídky budou seřazeny sestupně od nejlepší po nejméně vyhovující nabídku. Mohou tedy hodnotit pouze inovativní návrhy, které jsou obsaženy v nabídce č. 1 a posuzovat jakým způsobem tyto inovativní návrhy vylepšují a inovují řešení, které je obsaženo v projektové dokumentaci (Příloha č. 3 ZD – Projektová dokumentace pro provedení stavby, vč. soupisu prací a výkazu výměr, zpracovaná autorizovanou osobou).

Míra relevance (MR)

V míře relevance bylo posuzováno vylepšení technických a kvalitativních vlastností předmětu inovace nad minimální požadavky specifikovanými v projektové dokumentaci (Příloha č. 3 ZD). Nabízená inovace uvádí, že je uvažováno s dispečerským řízením, které umožňuje kompletní dálkový přístup, vč. predikce počasí a její implementace do topných křivek. Zadavatel očekával návrh „pokročilého řešení“, které mělo vycházet z energetické zkušenosti a praxe dodavatele. Lze konstatovat, že zařízení pro energetické řízení je již obsaženo

v projektové dokumentaci (Příloha č. 3 ZD). Z toho vyplývá, že navržené řešení vylepšuje návrh pouze velmi málo, resp. okrajově. Tomuto posouzení odpovídá ohodnocení 25%.

#### Míra inovativnosti (MI)

Byla posuzována možnost implementace nového, nebo značně zlepšeného produktu, služby, nebo postupu souvisejícího s předmětem veřejné zakázky. Dispečerské řízení, které umožňuje kompletní dálkový přístup, vč. predikce počasí a její implementace do topných křivek není produkt, který by se výrazně lišil od předchozích produktů a lze ho považovat za běžný produkt nabízený na energetickém trhu. Návrh je sice relevantní, ale míra inovativnosti je proto pouze malá, okrajová. Tomuto posouzení odpovídá ohodnocení 25%.

#### Míra přínosu (MP)

Při posuzování míry přínosu dispečerského řízení s kompletním dálkovým přístupem nebylo možné míru přínosu specifikovat konkrétním číselným údajem, či jinou ověřenou veličinou, která by jednoznačně definovala možný přínos pro zadavatele. Navržená inovace tak nepřináší výraznou míru přínosu pro zadavatele. Návrh je tak sice relevantní, ale míra inovativnosti je proto pouze malá, okrajová. Tomuto posouzení odpovídá ohodnocení 25%.

Z výše uvedené navrhované inovace tak vyplývá pro hodnocení, že dodavatel se inovativním návrhem zabýval a inovativní návrh je tak možné hodnotit. Byly ale splněny pouze základní požadavky.

Kombinace míry vhodnosti je dána vyrovnanou kombinací míry relevance, míry inovativnosti a míry relevance

$$MV-INŘD = MR (25\%) \times MI (25\%) \times MP (25\%)$$

Body za způsobilé a hodnocené inovativní návrhy jsou na zvolené šestibodové stupnici (Příloha č. 6 ZD) ohodnoceny 5 body (míra vhodnosti 0,1% - 25,0%).

### **Hodnocení kritéria B, dílčí kritérium č. 3**

**počet bodů: 5,00**

#### 4. Inovativní návrh řešení záručního provozu, údržby a servisu nové technologie kotelny (nikoli stavebního objektu kotelny)

(max. 1 ucelený inovativní návrh sestavený podrobně pro novou technologii Rokycanské nemocnice)

Dodavatel v nabídce č. 1, v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení k dílčímu kritériu B. 4, popsal navrhované řešení „předpokládá se napojení na dispečerské prostředí společnosti Plzeňská teplárenská“.

Pověřené osoby po posouzení, prověření, ověření a hodnocení nabídnutého návrhu inovativního řešení, konstatují, že:

Zadavatel uvedl v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, v části C bližší vymezení předmětu inovace č. 4, konkrétně: „*Inovativní nebo Pokročilé řešení zajištění provádění provozního dohledu, obsluhy, technické správy a výkonu běžné údržby a specializovaných servisů nové technologie kotelny, a to min. v rozsahu provozních, údržbových a servisních požadavků a specifikací zadavatele.*“.

Dodavatel v tomto svém návrhu řešení pouze uvedl, konkrétně: „*předpokládá se napojení na dispečerské prostředí společnosti Plzeňská teplárenská*“. Dodavatel však ve svém návrhu a v požadovaném bližším popisu inovace žádné bližší požadované podrobnosti neuvedl, tj. jakým inovativním způsobem bude uvažované dispečerské prostředí společnosti Plzeňská teplárenská zajišťovat provádění provozní obsluhy, technické správy a výkonu běžné údržby a specializovaných servisů nové technologie kotelny zadavatele, o jaký uvažovaný či konkrétní HW/SW dispečerského prostředí se jedná, kdo je jeho výrobce, jaká je jeho etická a položkově uvedená nabídková pořizovací a provozní cena, a v čem je toto uvažované dispečerské prostředí inovativní ve smyslu převzetí odpovědnosti za provoz a údržbu nové technologie kotelny podle požadavků zadavatele. Dále nebylo uvedeno, jaké má dispečerské prostředí konkrétní přínosy pro zadavatele, a dále nebylo doloženo požadované osvědčení, kde je toto (inovativní) dispečerské řízení konkrétně plně využíváno v uvedeném rozsahu konkrétním uživatelem (nikoli společností Plzeňská teplárenská). Dále v návrhu nebyl uveden obchodní či poddodavatelský vztah mezi dodavatelem a společností Plzeňská teplárenská, a není tedy jasné, v jakém

závazkovém provozním, odpovědnostním a finančním vztahu (vč. pojištění) by byla tato požadovaná energetická služba „Převzetí odpovědnosti za provoz a údržbu nové technologie kotelny po dokončení stavby která bude formou energetické služby zajišťována a prováděna inovativním způsobem“, prováděna nebo zajišťována.

Pověřené osoby při hodnocení, postupovaly v souladu se způsobem hodnocení dílčích kritérií pro jednotlivé předměty inovací tak, jak je uvedeno v Zadávací dokumentaci veřejné zakázky v Příloze č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, především s ohledem na Část B, čl. 5.3.

Pověřené osoby, obdobně jako v případě posuzování kritéria B, dílčího kritéria č. 1 nemohou hodnotit a porovnávat inovativní návrhy od různých dodavatelů tak, že jednotlivé inovativní a kvalitativní nabídky budou seřazeny sestupně od nejlepší po nejméně vyhovující nabídku. Mohou tedy hodnotit pouze inovativní návrhy, které jsou obsaženy v nabídce č. 1 a posuzovat jakým způsobem tyto inovativní návrhy vylepšují a inovují řešení, které je obsaženo v projektové dokumentaci (Příloha č. 3 ZD – Projektová dokumentace pro provedení stavby, vč. soupisu prací a výkazu výměr, zpracovaná autorizovanou osobou).

#### Míra relevance (MR)

V míře relevance bylo posuzováno vylepšení technických a kvalitativních vlastností předmětu inovace nad minimální požadavky specifikovanými v projektové dokumentaci (Příloha č. 3 ZD). Nabízená inovace uvádí, že se předpokládá napojení na dispečerské prostředí společnosti Plzeňská teplárenská.

Zadavatel předpokládá, že dispečerské prostředí společnosti Plzeňská teplárenská je jistě profesionálně odborně vedené a poskytuje služby na požadované odborné úrovni. Je však nutné konstatovat, energetické řízení bylo již předpokládáno v projektové dokumentaci (Příloha č. 3 ZD). Z toho vyplývá, že navržené řešení vylepšuje návrh pouze velmi málo, resp. okrajově. Tomuto posouzení odpovídá ohodnocení 25%.

#### Míra inovativnosti (MI)

Byla posuzována možnost implementace nového, nebo značně zlepšeného produktu, služby, nebo postupu souvisejícího s předmětem veřejné zakázky. Předpoklad napojení na dispečerské prostředí společnosti Plzeňská teplárenská, které dodavatel nabídl v rámci inovativního návrhu nelze považovat za mimořádnou inovativní službu. I jiné teplárenské a energetické společnosti poskytují obdobné služby. Nabízené služby dispečerského prostředí Plzeňské teplárenské tak lze považovat za běžný produkt nabízený na trhu. Návrh je tak sice relevantní, ale míra inovativnosti je proto pouze malá, okrajová. Tomuto posouzení odpovídá ohodnocení 25%.

#### Míra přínosu (MP)

Při posuzování míry přínosu napojení na dispečerské prostředí společnosti Plzeňská teplárenská lze pozitivně hodnotit blízkost dispečinku. Silniční vzdálenost mezi dispečinkem v Plzni a areálem Rokycanské nemocnice a.s. činí cca 20 km a tato vzdálenost umožňuje velmi rychlý zásah v případě potřeby. Navržená míra přínosu je tak zajímavá z časového hlediska, z pohledu předpokládaných inovací však nebyl předložen žádný podrobný popis navrhovaného způsobu inovativního, nebo pokročilého řešení převzetí odpovědnosti za provoz a údržbu nové technologie kotelny formou zajištění a výkonu inovativní energetické služby. Inovaci tedy lze hodnotit jako návrh relevantní „na půl“, kdy je kladně zohledněna blízkost dispečerského pracoviště a objektu kotelny. Z tohoto pohledu tak posouzení odpovídá ohodnocení 50%.

Z výše uvedené navrhované inovace tak vyplývá pro hodnocení, že dodavatel se inovativním návrhem zabýval a inovativní návrh je tak možné hodnotit. Míra poskytnuté inovace byla ale pouze malá, okrajová, relevantní částečně.

Kombinace míry vhodnosti je dána vyrovnanou kombinací míry relevance, míry inovativnosti a míry relevance

$$MV-IN\check{R}D = MR (25\%) \times MI (25\%) \times MP (50\%)$$

Body za způsobitelné a hodnocené inovativní návrhy jsou na zvolené šestibodové stupnici (Příloha č. 6 ZD) ohodnoceny 10 body (míra vhodnosti 25,1% - 50,0%).

**Hodnocení kritéria B, dílčí kritérium č. 4**

**počet bodů: 10,00**

Pověřené osoby v souladu se zadávací dokumentací přistoupili k hodnocení dílčího hodnotícího kritéria B. Váha je 30%.

$B = 10,00$  (kritérium B, dílčí kritérium č. 1) + 0 (kritérium B dílčí kritérium č. 2) + 5,00 (kritérium B, dílčí kritérium č. 3) + 10,00 (kritérium B, dílčí kritérium č. 4) x 0,3 = 7,50

**Hodnocení kritéria B - celkem:**

**počet bodů: 7,50**

---

#### Hodnocení kritéria C:

1. Osoba, která bude ve funkci stavbyvedoucího zajišťovat odborné vedení po celou dobu provádění stavby.

Dodavatel v nabídce č. 1 uvedl jako osobu, která bude ve funkci stavbyvedoucího zajišťovat odborné vedení po celou dobu provádění stavby:

Jméno a příjmení	Tomáš Slavík
Referenční zakázka č. 1	Plynofikace Výtopna Samoty Pozice ve funkci hlavního stavbyvedoucího
Referenční zakázka č. 2	Finep Západní města Stodůlky. Objekty F,G,H, Pozice ve funkci hlavního stavbyvedoucího
Referenční zakázka č. 3	Plynový kotel HVS Dukla Pozice ve funkci hlavního stavbyvedoucího
Referenční zakázka č. 4	Instalace nových kotlů na BK 1, 2, 3, 5, 6 Pozice ve funkci hlavního stavbyvedoucího
Referenční zakázka č. 5	Ekologizace kotelny ŘOK4 – Řepy Pozice ve funkci hlavního stavbyvedoucího

Pověřené osoby však zjistily, že v nabídce č. 1 se nenachází žádné referenční zakázky určené osobě Tomáš Slavík, která by měla ve funkci stavbyvedoucího zajišťovat odborné vedení po celou dobu provádění stavby. V nabídce č. 1, v Příloze č. 1 ZD – Krycí list nabídky, je uveden pouze seznam referenčních zakázek, ten však nenaplnuje požadavek Zadávací dokumentace na doložení referenčních zakázek této osoby. Zadávací dokumentace veřejné zakázky umožňuje do nabídky použít také referenční stavby povinné technické kvalifikace (ZD čl. 3.3, bod E) za předpokladu, že splňují výše uvedené požadavky zadavatele. Kontrolou bylo zjištěno, že uvedená referenční zakázka č. 4 – „Ekologizace kotelny ŘOK4 – Řepy“, byla již použita jako doklad ke splnění povinné technické kvalifikace, kde je uvedena jako referenční zakázka č. 2. Kontrolou referenčního listu, který je v nabídce obsažen, však bylo zjištěno, že údaje uvedené v referenčním listu této veřejné zakázky neprokazují, že by se uvedená osoba (Tomáš Slavík) podílel v jakékoliv funkci na této zakázce. Jméno Tomáš Slavík není v referenčním listu uvedeno.

Pověřené osoby také zvažovaly použití § 46 odst. 1 „ZZVZ“, který umožňuje písemné objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Dle ustanovení § 46 odst. 2 „ZZVZ“ může být nabídka doplněna na základě žádosti dle § 46 odst. 1 „ZZVZ“ o údaje, doklady vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Z tohoto ustanovení však vyplývá, že nelze doplňovat a dodatečně dodávat doklady které budou hodnoceny dle kritérií hodnocení. V zadávací dokumentaci je jednoznačně uveden, v tomto dílčím hodnotícím kritériu, požadavek na doložení referenční zakázky této konkrétní osoby. Pověřené osoby tak konstatují, že použití § 46 odst. 1 „ZZVZ“ by v tomto případě stejně neumožnilo dodatečné přijetí a následné hodnocení chybějících referenčních zakázek, takže pověřené osoby nežadají zadavatele, aby si prostřednictvím administrátora, vyžádal písemné objasnění, resp. doplnění dokladu z nabídky dodavatele, kterou podal na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Pověřené osoby tak konstatují, že dodavatel nedoložil referenční zakázky uvedené osoby Tomáš Slavík, která by měla ve funkci stavbyvedoucího zajišťovat odborné vedení po celou dobu provádění stavby. Dodavatel tak neprokázal splnění dílčího kritéria. Pověřené osoby tak nemohou hodnotit zkušenost této osoby s řízením obdobných zakázek.

**Hodnocení kritéria C, dílčí kritérium č. 1** **počet bodů: 0**

2. Osoba, která bude garantovat odbornou kvalifikaci vztahující se k odborným stavební pracím – k provádění odborných sanací povrchů velmi poškozených či značně degradovaných stavebních konstrukcí.

Dodavatel v nabídce č. 1 uvedl jako osobu, která bude garantovat odbornou kvalifikaci vztahující se k odborným stavební pracím – k provádění odborných sanací povrchů velmi poškozených či značně degradovaných stavebních konstrukcí:

Jméno a příjmení Ing. Vladimír Honzík

Pověřené osoby však zjistily, že v nabídce č. 1 je stejnou osobou - Ing. Vladimír Honzík, (15. 02. 1959), členské číslo ČKAIT 0201583 prokazováno splnění čl. 3.3, bod B., písm. c) Technická kvalifikace. Zadavatel však v Zadávací dokumentaci (str. 26, čl. 7.2, bod C., odst. 2) upozornil, že tato osoba musí být rozdílná od osoby, kterou dodavatel bude prokazovat splnění bodu 3.3, bod B., písm. c) Technická kvalifikace této Zadávací dokumentace. Obdobné upozornění zadavatel uvedl i v Příloze č. 1 ZD – Krycí list nabídky, na str. 5.

Pověřené osoby tak opět zvažovali použití § 46 odst. 1 „ZZVZ“, který umožňuje písemné objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Dle ustanovení § 46 odst. 2 „ZZVZ“ může být nabídka doplněna na základě žádosti dle § 46 odst. 1 „ZZVZ“ o údaje, doklady vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Z tohoto ustanovení však vyplývá, že nelze doplňovat a dodatečně dodávat doklady které budou hodnoceny dle kritérií hodnocení. V zadávací dokumentaci i v Příloze č. 1 ZD – Krycí list je jednoznačně uvedeno, že tato osoba musí být rozdílná od osoby, kterou dodavatel bude prokazovat splnění bodu 3.3, bod B., písm. c) Technická kvalifikace.

Pověřené osoby tak konstatují, že použití § 46 odst. 1 „ZZVZ“ by v tomto případě stejně neumožnilo dodatečnou záměnu uvedené osoby Ing. Vladimír Honzík za jinou. Pověřené osoby proto nežadají zadavatele, aby si prostřednictvím administrátora, vyžádal písemné objasnění, resp. doplnění dokladu z nabídky dodavatele, kterou podal na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Pověřené osoby tak konstatují, že dodavatel neprokázal splnění dílčího kritéria - osoby, která bude garantovat odbornou kvalifikaci vztahující se k odborným stavební pracím – k provádění odborných sanací povrchů velmi poškozených či značně degradovaných stavebních konstrukcí. Pověřené osoby tak nemohou hodnotit zkušenost osoby s řízením obdobných zakázek.

**Hodnocení kritéria C, dílčí kritérium č. 2** **počet bodů: 0**

3. Manažer/manažerka integrace a plnění relevantních požadavků zadavatele ve smyslu OVZ.

Dodavatel v nabídce č. 1 uvedl jako osobu – manažer/manažerka integrace a plnění relevantních požadavků zadavatele ve smyslu OVZ:

Jméno a příjmení Ing. Jitka Trávníčková

Pověřené osoby konstatují, že dle předložených dokladů pro osobu – manažer/manažerka integrace a plnění relevantních požadavků zadavatele ve smyslu OVZ, lze hodnotit odbornou zkušenost této osoby v rámci zkušeností realizačního týmu dodavatele s obdobnou dodávkou. Protože konkrétní osoba splňuje požadavky zadavatele, pověřené osoby přidělují maximální možný počet bodů za toto dílčí kritérium.

**Hodnocení kritéria C, dílčí kritérium č. 3** **počet bodů: 25,00**

Pověřené osoby v souladu se zadávací dokumentací přistoupily k hodnocení dílčího hodnotícího kritéria C. Kritérium se hodnotí tak, že za doloženou odbornou osobu č. 1 obdrží dodavatel max. 50 bodů. Za doloženou osobu č. 2, nebo č. 3 obdrží dodavatel max. 25 bodů za každou osobu. Váha je 10%.

$C = 0$  (kritérium C, dílčí kritérium č. 1) +  $0$  (kritérium C dílčí kritérium č. 2) +  $25,00$  (kritérium C, dílčí kritérium č. 3)  $\times 0,1 = 2,50$

**Hodnocení kritéria C - celkem:**

**počet bodů: 2,50**

**Nabídka č. 2 – Dodavatel ENERGOREAL, s.r.o., IČO: 282 31 198, se sídlem Klapkova 731/34, Kobylisy, 182 00 Praha 8:**

**Hodnocení kritéria A:**

Dodavatel nabídl celkovou cenu ve výši 34 996 783 Kč (bez DPH).

$$A = \frac{34\,996\,783}{34\,996\,783} \times 100 \times 0,6 = 60,00$$

**Hodnocení kritéria A - celkem:**

**počet bodů: 60,00**

**Hodnocení kritéria B:**

Pověřené osoby po kontrole zjistily, že v nabídce č. 2 se nenachází požadovaná Příloha č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení. V nabídce dodavatele jsou pod označením 09.2.2.A.1.1. až 09.2.2.C.3.B.4 desítky dokladů, technických listů i osvědčení objednatelů. Z těchto dokladů lze usuzovat, že dodavatel se možnostmi inovativních a kvalitativních návrhů řešení zabýval a připravoval je do své nabídky. Zřejmě však do své nabídky opomněl přiložit Přílohu č. 6 ZD – Inovativní a kvalitativní návrhy řešení. Bez této přílohy však nelze jednotlivé doklady přiřadit k možným inovativním návrhům řešení a nelze tak přistoupit k odpovědnému hodnocení.

Pověřené osoby proto zvažovaly použití § 46 odst. 1 „ZZVZ“, který umožňuje písemné objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Dle ustanovení § 46 odst. 2 „ZZVZ“ může být nabídka doplněna na základě žádosti dle § 46 odst. 1 „ZZVZ“ o údaje, doklady vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Z tohoto ustanovení však vyplývá, že nelze doplňovat a dodatečně dodávat doklady které budou hodnoceny dle kritérií hodnocení. V zadávací dokumentaci je jednoznačně uvedeno, že nabídnuté návrhy inovativních řešení, které připadají na jejich realizaci, dodavatel uvede do dokumentu Inovativní a kvalitativní návrhy řešení (Příloha č. 6 ZD). Tento požadovaný dokument však v nabídce chybí. Pověřené osoby tak konstatují, že použití § 46 odst. 1 „ZZVZ“ by v tomto případě stejně neumožnilo dodatečné přijetí a následné hodnocení chybějící Přílohy č. 6 ZD - Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, takže pověřené osoby nežádají zadavatele, aby si prostřednictvím administrátora, vyžádal písemné objasnění, resp. doplnění Přílohy č. 6 ZD - Inovativní a kvalitativní návrhy řešení do nabídky dodavatele, kterou podal na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Pověřené osoby tak konstatují, že dodavatel nedoložil Přílohu č. 6 ZD - Inovativní a kvalitativní návrhy řešení. Dodavatel tak nesplnil podmínky pro posuzování dílčího kritéria. Pověřené osoby tak nemohou posuzovat toto dílčí kritérium.

Hodnocení proto v souladu se Zadávací dokumentací veřejné zakázky činí 0 bodů - nehodnocen – nebyl podán žádný inovativní návrh, nulový přínos.

**Hodnocení kritéria B - celkem:**

**počet bodů: 0**

1. Osoba, která bude ve funkci stavbyvedoucího zajišťovat odborné vedení po celou dobu provádění stavby.

Dodavatel v nabídce č. 2 uvedl jako osobu, která bude ve funkci stavbyvedoucího zajišťovat odborné vedení po celou dobu provádění stavby:

Jméno a příjmení	Ing. Roman Čejka
Referenční zakázka č. 1	Rekonstrukce městského tepelného hospodářství Kutná Hora Pozice ve funkci hlavního stavbyvedoucího
Referenční zakázka č. 2	RETROFIT ENERGETIGY JANKOVCOVA 53 – ETAPA 1 Pozice ve funkci hlavního stavbyvedoucího
Referenční zakázka č. 3	Hotel Thermal Karlovy Vary Pozice ve funkci hlavního stavbyvedoucího
Referenční zakázka č. 4	Katastrální úřad Zlín Pozice ve funkci hlavního stavbyvedoucího
Referenční zakázka č. 5	Výměna kotlů a technologie kotelny v objektu ZŠ a MŠ Cerhovice Pozice ve funkci hlavního stavbyvedoucího

Pověřené osoby konstatují, že v nabídce č. 2 jsou přiloženy referenční zakázky této osoby. Přiložené referenční zakázky prokazují, že u referenčních zakázek č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 i č. 5 zajišťovala uvedená osoba Ing. Roman Čejka odborné vedení ve funkci hlavního stavbyvedoucího. Referenční zakázky splňují požadavky stanovené v Zadávací dokumentaci v čl. 7.2, bod C., odst. 1.

Protože konkrétní osoba splňuje požadavky zadavatele, pověřené osoby přidělují za každou doloženou referenci tohoto dílčího kritéria 10 bodů. Bylo přiloženo 5 (pět) referencí, tedy maximální možný počet přidělených bodů činí 50 bodů.

**Hodnocení kritéria C, dílčí kritérium č. 1**                      **počet bodů: 50,00**

2. Osoba, která bude garantovat odbornou kvalifikaci vztahující se k odborným stavební pracím – k provádění odborných sanací povrchů velmi poškozených či značně degradovaných stavebních konstrukcí.

Dodavatel v nabídce č. 2 uvedl jako osobu, která bude garantovat odbornou kvalifikaci vztahující se k odborným stavební pracím – k provádění odborných sanací povrchů velmi poškozených či značně degradovaných stavebních konstrukcí:

Jméno a příjmení	Ing. Jaroslav Krešňák
------------------	-----------------------

Pověřené osoby prověřily, že v souladu s podmínkou uvedenou v Zadávací dokumentaci je uvedená osoba (Ing. Jaroslav Krešňák) odlišná od osoby, kterou dodavatel prokazoval splnění bodu 3.3, bod B., písm. c) Technická kvalifikace. Po zjištění bylo konstatováno, že se skutečně jedná o odlišnou osobu a podmínka v Zadávací dokumentaci tak byla splněna. V nabídce č. 2 dodavatele jsou také přiloženy další požadované doklady, včetně Osvědčení/Certifikátu o úspěšném odborném zaškolení od specializovaného výrobce stavebních sanačních hmot. Pověřené osoby tak konstatují, že jsou splněny požadavky stanovené v Zadávací dokumentaci v čl. 7.2, bod C., odst. 2. Protože konkrétní osoba splňuje požadavky zadavatele, pověřené osoby přidělují maximální možný počet bodů za toto dílčí kritérium.

**Hodnocení kritéria C, dílčí kritérium č. 2****počet bodů: 25,00**

3. Manažer/manažerka integrace a plnění relevantních požadavků zadavatele ve smyslu OVZ.

Dodavatel v nabídce č. 2 uvedl jako osobu – manažer/manažerka integrace a plnění relevantních požadavků zadavatele ve smyslu OVZ:

Jméno a příjmení

Mgr. Jan Maršál

Pověřené osoby konstatují, že dle předložených dokladů pro osobu – manažer/manažerka integrace a plnění relevantních požadavků zadavatele ve smyslu OVZ, lze hodnotit odbornou zkušenost této osoby v rámci zkušeností realizačního týmu dodavatele s obdobnou dodávkou. Protože konkrétní osoba splňuje požadavky zadavatele, pověřené osoby přidělují maximální možný počet bodů za toto dílčí kritérium.

**Hodnocení kritéria C, dílčí kritérium č. 3****počet bodů: 25,00**

Pověřené osoby v souladu se zadávací dokumentací přistoupily k hodnocení dílčího hodnotícího kritéria C. Kritérium se hodnotí tak, že za doloženou odbornou osobu č. 1 obdrží dodavatel max. 50 bodů. Za doloženou osobu č. 2, nebo č. 3 obdrží dodavatel max. 25 bodů za každou osobu. Váha je 10%.

$C = 50,00$  (kritérium C, dílčí kritérium č. 1) +  $25,00$  (kritérium C dílčí kritérium č. 2) +  $25,00$  (kritérium C, dílčí kritérium č. 3)  $\times 0,1 = 10,00$

**Hodnocení kritéria C - celkem:****počet bodů: 10,00****7 VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK**

Pověřené osoby seřadily nabídky podle výpočtu hodnotících kritérií.

Nabídka	Hodnotící kritérium A Nabídková cena na dílo v Kč bez DPH	Body za kritérium A	Body za kritérium B	Body za kritérium C	Body celkem
					pořadí
E1	41 339 000,- Kč	50,79	7,50	2,50	60,79
					2
E2	34 996 783 Kč	60,00	0	10	70,00
					1

Po provedení hodnocení pověřené osoby přistoupily v souladu s § 39 odst. 4 zák. 134/2016 Sb. k posouzení nabídek.

**8 VÝSLEDEK POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI VYBRANÉHO DODAVATELE**

Po provedení hodnocení pověřené osoby přistoupily v souladu s § 39 odst. 4 zák. 134/2016 Sb. k posouzení pro zadavatele nejvýhodnější nabídky dle výše uvedených hodnotících kritérií:

NABÍDKA	DODAVATEL
E2 (elektronická)	<b>ENERGOREAL, s.r.o., IČO: 282 31 198, se sídlem Klapkova 731/34, Kobylisy, 182 00 Praha 8</b>



<i>Nabídka byla doručena ve lhůtě</i>	<i>Nabídka je autentická, s datovou zprávou nebylo před otevřením manipulováno</i>	<i>Nabídka je úplná, splňuje požadavky zadávacích podmínek a zákona vč. prokázání kvalifikace</i>
ANO	ANO	ANO
<b>ZÁVĚR:</b>		
Dodavatel splnil podmínky účasti, nabídková cena <u>nebyla</u> mimořádně nízká, jeho nabídka je úplná a odpovídá požadavkům zadavatele a zákona.		
<b>SEZNAM DOKLADŮ, KTERÝMI VYBRANÝ DODAVATEL PROKAZOVAL ZPŮSOBILOST/KVALIFIKACI:</b>		
<p>Základní způsobilost:  Předloženo čestné prohlášení (Příloha č. 4 ZD) v souladu s §74 ZZVZ a §53 ZZVZ</p> <p>Profesní způsobilost:  Předložen Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 134021 – předmět podnikání - provádění staveb, jejich změn a odstraňování.  Předložen Výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku - Živnostenské oprávnění - Předmět podnikání: Provádění staveb, jejich změn a odstraňování.  Předloženo čestné prohlášení vč. požadovaných uvedení osob a osvědčení/certifikátů a prohlášení v souladu s požadavky Zadávací dokumentace (Příloha č. 4 ZD) v souladu s §75 ZZVZ a §53 ZZVZ.</p> <p>Seznam referenčních zakázek ke splnění technické kvalifikace :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ATLETICKÝ TUNEL – SOUE VEJPRNICKÁ 56, PLZEŇ – DESIGN &amp; BUILD – splněno poddodavatelem</li> <li>2. RETROFIT ENERGETIGY JANKOVCOVA 53 – ETAPA 1</li> <li>3. VÝMĚNA KOTLŮ A TECHNOLOGIE KOTELNY V OBJEKTU ZŠ A MŠ CERHOVICE</li> </ol> <p>Byla doložena OSVĚDČENÍ objednatelů těchto výše uvedených zakázek.  Byly doloženy doklady prokazující shodu požadovaných výrobků či materiálů s technickou normou, nebo stavebním technickým osvědčením, a to v souladu s ust. § 79, odst. 2, písm. l), ZZVZ.  Doložena smlouva o budoucí spolupráci s poddodavatelem Medisolve Medical Solution s.r.o., IČO: 27428095, se sídlem: Plzeňská 2761/315, Stodůlky, 155 00 Praha 5.</p>		
<b>DALŠÍ INFORMACE:</b>		
Nabídka byla kompletní.		

## 9 VYLOUČENÍ ÚČASTNÍCI

Žádný účastník nebyl vyloučen.

## 10 DOPORUČENÍ

Pověřené osoby doporučují zadavateli, aby rozhodl o výběru dodavatele

**ENERGOREAL, s.r.o., IČO: 282 31 198, se sídlem Klapkova 731/34, Kobylisy, 182 00 Praha 8.** Nabídka byla ekonomicky nejvýhodnější a vyhověla požadavkům zadavatele.

Zprávu zpracoval administrátor veřejné zakázky

Zprávu o hodnocení nabídek zpracoval administrátor v souladu s § 119 odst. 2 zákona na základě zápisu z jednání osob pověřených k odbornému posouzení a hodnocení nabídek, který byl založen do spisu.

Ing. Dana Kocová – administrátor

Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace