

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 4					
NÁZEV ZAKÁZKY					
REKONSTRUKCE PLYNOVÉ KOTELNY ROKYCANSKÉ NEMOCNICE					
SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/14/CN/23	ČÍSLO JEDNACÍ:	6648/23/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P23V00000550
ODKAZ - EZAK:	https://ezak.cnpk.cz/contract_display_10692.html				
ODKAZ VVZ:	---				
ODKAZ TED:	---				
ZADAVATEL:	Plzeňský kraj				
SÍDLO:	Škroupova 18, Plzeň, 306 13	IČO:	70890366		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Rudolf Špoták - hejtman				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Martin Záhoř				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň	IČO:	72046635		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Ing. Dana Kocová				
E-MAIL:	dana.kocova@cnpk.cz				
DRUH VZ:	Stavební práce	REŽIM VZ:	Podlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	ZPŘ
FINANCOVÁNO Z EU:	---				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Zadavateli byla doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace od jednoho dodavatele, na kterou zadavatel tímto odpovídá.

Dotaz:

1. *Předmětem Veřejné zakázky je mimo jiné zajištění autorizované údržbové a servisní služby po dobu 15 let.*

Prosíme o informaci, zda předpokládaná hodnota ve výši 38.000.000,- Kč bez DPH zahrnuje i předpokládanou hodnotu této části Veřejné zakázky a zda stanovená maximální cena a limit mimořádně nízké nabídkové ceny rovněž zohledňuje i tuto část plnění.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky (dále VZ) ve výši 38 000 000,- Kč bez DPH, obsahuje veškeré položky, které jsou předmětem této veřejné zakázky. Jednotlivé Zadavatelem požadované servisní záruční činnosti jsou uvedeny v Příloze č. 3 Zadávací dokumentace – „Projektová dokumentace pro provedení stavby, vč. soupisu prací a výkazu výměr, zpracovaná autorizovanou osobou“ a to ve složce „Soupis prací a výkazu výměr“, kde jsou v záložce „VRN+ON“ uvedeny požadované servisní záruční činnosti v částech VRN9-4, VRN9-4.1, VRN9-4.2, VRN9-4.3, VRN9-4.4, VRN9-4.5 a VRN9-4.6. a po ocenění ze strany dodavatele jsou tak součástí celkové nabídkové ceny.

Dotaz:

2. *Veřejná zakázka je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, tedy v jednokolovém řízení, které zásadně neumožňuje jednání s účastníky zadávacího řízení (viz § 53 odst. 2 ZZVZ: „Zadavatel nesmí s účastníky zadávacího řízení o podaných nabídkách jednat.“).*

Zároveň Zadavatel umožňuje (resp. dokonce vyžaduje), aby dodavatelé v rámci svých nabídek nabídli rovněž inovativní řešení (i) ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky (ii) ve vazbě na závazky, kdy v důsledku těchto návrhů může, resp. musí dojít k odpovídající úpravě zadávaných smluv, ať již co do vymezení předmětu plnění (u servisní smlouvy dokonce může zřejmě dojít k naprosté změně

koncepte ze servisní smlouvy až na smlouvu provozní), tak co do vlastních smluvních podmínek v otázce odpovídající reakce na nabídnuté lepší „obchodní, realizační nebo záruční podmínky“.

Dodavatel se domnívá, že tyto úpravy není možno objektivně provést bez jednání s účastníky (a to navíc poměrně rozsáhlého) a v tomto ohledu Dodavatel žádá o informaci, v rámci jakého procesu a jaké fáze zjednodušeného podlimitního řízení má k tomuto dojít a podle jakých pravidel, neboť Dodavatel pro takovýto postup nevidí ve zvoleném typu zadávacího řízení žádný prostor.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Jedná se o podlimitní VZ na stavební práce, která je zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen **ZZVZ**). Hlavním předmětem plnění jsou stavební práce, spočívající ve výměně technologie kotelny a v provedení stavebních úprav, oprav a odborných sanací povrchů stavebních konstrukcí v objektu kotelny Rokycanské nemocnice. Součástí plnění je i **zajištění záručního a pozáručního servisu** pro novou technologii kotelny po dobu 15 let od dokončení a předání plnění (díla). S vybraným dodavatelem bude po skončení zadávacího řízení uzavřena smlouva o dílo na stavební práce.

Zadavatel vymezil své požadavky a specifikace na předmět plnění, tj. své minimální požadavky (technické, kvalitativní, realizační) na stavební dodávky, práce a služby (tj. na stavební dílo) jednak v podrobně zpracované projektové dokumentaci (dále jen **PD**), a to v rozsahu DPS dle Vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb vč. podrobně zpracovaného Výkazu výměr a Soupisu stavebních dodávek, prací a služeb, a jednak i v samotné Zadávací dokumentaci (dále **ZD**), tj. zejména v kvalifikačních a technických zadávacích podmínkách (dále ZP), a dále v uvedených a blíže specifikovaných požadavcích zadavatele (v ZD a jejich přílohách).

Zadavatel dále v souvislosti s povinností dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání a uplatňovat aspekty environmentálně odpovědného zadávání a inovací ve smyslu § 6, odst. 4., ZZVZ se rozhodl v rámci ZD a zadávacího řízení podpořit inovativní návrhy řešení účastníků (dodavatelů), vztahující se k předmětu plnění této VZ (viz. čl. 2.7 ZD, Účel a cíle této veřejné zakázky a relevantní požadavky zadavatele, písm. f)). Účastníci (dodavatelé) **mají možnost (nikoli povinnost) navrhnout inovativní řešení** pro specifikované přímé či nepřímé zvýšení technické anebo kvalitativní úrovně nabízeného vylepšení plnění (pro požadovaný a specifikovaný předmět plnění této VZ), které je de facto nástavbou nad minimální požadavky a specifikace zadavatele, uvedené v ZD a jejich přílohách (viz. čl. 2.8 ZD, Odpovědné veřejné zadávání, písm. f)).

Zadavatel nikde v textu ZD vč. jejích příloh neuvedl požadavek, který by od účastníků vyžadoval nabídnutí inovativních návrhů řešení.

Cílem zadavatele pro uplatnění inovací v rámci této VZ je umožnit dodavatelům nabídnout prostřednictvím jejich inovativních návrhů řešení v rámci jedné a téže nabídkové ceny vyšší hodnotu specifikovaného předmětu plnění, a to nad úroveň minimálních (technických a kvalitativních) požadavků či vlastností, specifikovaných v ZD. Pro jednoznačnost záměru a očekávání zadavatele, vzájemnou porovnatelnost a posouzení možného uplatnění různých návrhů inovací zadavatel v rámci ZD podrobně vymezil v souladu s metodikou a doporučeními Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále ÚOHS) konkrétní předměty pro inovace, kritéria jejich hodnocení, bližší

technické a kvalitativní popisy, omezení, a rovněž preference či očekávání zadavatele od inovativních návrhů vč. uvedení toho, co zadavatel naopak od inovativního návrhu řešení neočekává, nebo dokonce nechce.

Zadavatel tedy svojí podporou a podrobným vymezením předmětů a požadavků na inovativní návrhy účastníků rozhodně nesledoval záměr nebo cíl, aby účastníci nabídkového a zadávacího řízení navrhovali takové inovativní návrhy řešení (např. změnu počtu kotlů z 3ks na 2ks atp.), které by podstatným způsobem změnily, rozšířily či zúžily předmět, rozsah, specifikaci, účel a stanovené cíle zadavatele pro tuto VZ, anebo které by vyvolaly podstatné změny či úpravy této ZD a zadávacích podmínek vč. obchodních a technických podmínek (tj. např. podstatnou změnu Smlouvy o dílo), nebo dokonce potřebu o nabídkách jednat (jak tazatel správně uvádí, v rámci tohoto zadávacího řízení to je nepřípustné).

Zadavatel tedy od všech dodavatelů očekává, že své nabídky vč. možných (nikoli povinných) inovativních návrhů řešení budou koncipovat a nabízet podle požadavků této ZD a zadávacích podmínek tak, aby pouze splnili nebo zvýšili technické nebo kvalitativní vlastnosti specifikovaného předmětu plnění této VZ, a to takovým vhodným technickým, kvalitativním nebo servisním způsobem (inovativními vylepšeními), který nevyvolá nebo nezpůsobí podstatné změny předmětu plnění, této ZD a jejích zadávacích podmínek. Jiné než takto požadované inovativní návrhy účastníků budou hodnoceny jako nezpůsobilé.

Dodavatel ve svém dotazu dále zmiňuje „...kdy v důsledku těchto (inovativních) návrhů může, resp. musí dojít k odpovídající úpravě zadávaných smluv, ať již co do vymezení předmětu plnění (u servisní smlouvy dokonce může zřejmě dojít k naprosté změně koncepce ze servisní smlouvy až na smlouvu provozní)... Dodavatel se domnívá, že tyto úpravy není možno objektivně provést bez jednání s účastníky (a to navíc poměrně rozsáhlého)...“.

K této zmínce dodavatele dále Zadavatel uvádí:

Zadavatel v ZD podrobně specifikuje své požadavky na předmět plnění, a dále na účel a cíle této VZ. Ve vztahu ke zmínce dodavatele se jedná zejména o požadavky Zadavatele:

- uvedené v čl. 2.3 ZD, Předmět veřejné zakázky, str. 5:

„S ohledem na bezproblémový následný provoz (nové technologie kotelny), zadavatel požaduje zajištění autorizovanou údržbovou a servisní službu na kompletní technologii kotelny jednou právnickou osobou, a to po dobu 15 let., a dále

„Zadavatel upozorňuje, že při plnění veřejné zakázky bude kladen maximální důraz na vysokou kvalitu všech stavebních a technologických dodávek, tj. dodaných výrobků, strojů a materiálů, a dále i na vysokou kvalitu prováděných stavebních a montážních prací a služeb.“,

- a dále uvedené v čl. 2.8 ZD, Odpovědné veřejné zadávání, str. 12:

„Podpora inovativních návrhů řešení od dodavatelů.

Dodavatelé mají možnost navrhnout řešení pro:

d) záruční dohled, provoz, údržbu a servis nové technologie kotelny.“,

- a dále uvedené v čl. 7.2 ZD, B Kritérium Inovativní technické a kvalitativní návrhy řešení, str. 24:

„...V případě inovativních návrhů řešení záručního provozního dohledu, údržby a servisu nové technologie kotelny (nikoli stavebního objektu kotelny) očekává zadavatel návrhy na zajištění záručního servisu, údržby, revizí a dalších nutných úkonů pro zajištění bezvadného, spolehlivého, bezvýpadkového a ekonomicky efektivního a takto dlouhodobě udržitelného provozu po dobu záruční lhůty.“

Zadavatel tedy od účastníků požaduje, aby pro nabízené výrobky (kotle, čerpadla, potrubní armatury atp.) veškeré další zařízení nové technologie kotelny (podle specifikací v PD a v ZD) od různých výrobců byla zajištěna autorizovaná a servisní služba jednou právnickou osobou (obvykle dodavatelem nebo popř. jeho smluvním poddodavatelem v roli velkoobchodu, prodejce či dovozce pro český trh, popř. v roli individuálního pořizovatele na zahraničním trhu vč. zajištění a doložení potřebné certifikace a shody výrobků a zařízení pro český trh), a to po dobu (alespoň) 15 let.

Zadavatel dále očekává, že dodavatelé nabídnou plnění předmětu této VZ minimálně ve specifikovaném, anebo lépe ve vyšším technickém a kvalitativním standartu provedení, a to vč. bezvadného a předepsanými zkouškami ověřeného dílčího provedení všech stavebních dodávek, prací a služeb (tj. i jak dodávek, tak i montáží všech prvků, dílů a součástí nové technologie kotelny).

Na základě těchto požadavků, uvedených v ZD, Zadavatel důvodně očekává, že následná výroba tepelné energie a související dohled, provoz, a záruční i pozáruční údržba a servis veškerého zařízení nové technologie kotelny budou pro Zadavatele jednoduché, spolehlivé, bezproblémové, a to vše s přiměřenými provozními náklady na vlastní výrobu tepelné energie, které budou pro novou technologii dozajista podstatně nižší, než byly u staré a často velmi obtížně opravitelné technologie kotelny.

Zadavatel rozhodně neočekává a nechce, aby účastníci nabízeli (např. v rámci svých inovativních návrhů) služby výroby a dodávky tepelné energie anebo služby provozovatelské, tj. služby, kdy provozovatel zcela přejímá odpovědnost za provozované zařízení z hlediska efektivní výroby, bezpečnosti a péče o svěřený majetek ve sjednané úrovni péče řádného hospodáře (v takovém případě by provozovatel musel mít novou technologii kotelny Zadavatele v nájmu jako výrobní nebo provozované energetické zařízení).

Zjednodušeně řečeno, Zadavatel požaduje nabídnout a poté i skutečně dodat kvalitně kompletně celou novou technologii kotelny ze zajištěnou servisovatelností, udržovatelností a opravitelností všech jednotlivých prvků a částí této nové technologie a všech jejích částí a prvků po dobu (alespoň) 15 let, a zároveň i tak kvalitně provedenou, tj. nainstalovanou, vyzkoušenou, odladěnou a uvedenou do trvalého provozu (užívání), aby následná vlastní výroba tepelné energie pro nemocnici prostřednictvím jejich stávajících technických a provozních útvarů, tj. provoz nové technologie kotelny, byl s co největší jistotou a garancí dodavatele „bezvadný, spolehlivý, bezvýpadkový tj. bezporuchový, ekonomicky přijatelný a takto dlouhodobě udržitelný“. Toto vše kvalitní dodavatel může (a nemusí) nabídnout i prostřednictvím inovativního návrhu řešení pro „záruční dohled, provoz, údržbu a servis nové technologie kotelny“.

Požadavkem uvedeným ve čl. 2.8 ZD, *„Odpovědné veřejné zadávání“*, str. 12, citujeme: „Dodavatelé mají možnost navrhnout řešení pro: d) záruční dohled, provoz, údržbu a servis nové technologie kotelny.“, Zadavatel míní navrhnout takové inovativní řešení záručního dohledu, řešení provozních činností (tj. např. *nutnost a četnost provádění vizuální i fyzické kontroly funkce prvků a zařízení, dále účinnosti nebo spolehlivosti jednotlivých dílčích technologických výrobků, zařízení či souborů nové technologie kotelny, zjednodušení či dokonce eliminaci nutnosti doplňování či výměny náplní, mazání točivých částí, čištění či výměny filtrů, nutnost ručního či automatického odvodušňování, odkalování atp.*), řešení záruční (i pozáruční) autorizované údržby a servisu (tj. buď minimální, doporučenou, rozšířenou nebo maximální údržbu a servis, tj. péči o novou technologii kotelny jako o majetek Zadavatele, a to v přímé závislosti, jak kvalitní či méně kvalitní výrobky a prvky každý účastník do své nabídky navrhne) tak, aby byl zajištěn bezvadný, spolehlivý, bezvýpadkový a ekonomicky efektivní a tímto vším dlouhodobě udržitelný provoz kotelny (tj. nové technologie kotelny).

Problematika návrhu Servisní smlouvy pro soubor zařízení nové technologie kotelny, který je obecně a závazně vymezen svými (minimálními) požadavky v PD a ZD (bez uvedení konkrétních výrobků a typů zařízení s různými nároky a náklady na autorizovanou údržbu a servis v záruční i pozáruční době), byl podrobně vysvětlen **v odpovědi č. 5 ve Vysvětlení Zadavatele č. 1 dne 09. 10. 2023**. Z těchto důvodů navrhne každý účastník svojí Servisní smlouvu pro své nabízené konkrétní výrobky, prvky a zařízení nové technologie kotelny, které budou v rámci plnění dodavatelem sestaveny do jednoho bezvadného funkčního celku, resp. provozně-výrobního technologického souboru (pro výrobu tepelné energie), a to podle podmínek a doporučení jednotlivých výrobců výrobků, prvků a zařízení nejenom na jejich instalaci a uvedení do provozu, ale i podmínek a doporučení jednotlivých výrobců pro následné provádění jejich autorizované údržby a servisu. Návrh takovéto individuální Servisní smlouvy každého účastníka tedy musí odpovídat jednak obecným požadavkům Zadavatele (uvedeným v příloze č. 2 ZD, *Návrh Smlouvy o dílo + VZOR Servisní smlouvy s možností úprav*), a jednak všem podmínkám a požadavkům jednotlivých výrobců jednotlivých a konkrétně nabízených výrobků, prvků a zařízení. Podmínky a doporučení těchto výrobců na autorizovanou údržbu a servis se mohou podstatně lišit od dodavatelem zvoleného typu toho kterého výrobku, prvku a zařízení, a to zejména s ohledem na jeho pořizovací cenu a tím i

úroveň jeho individuální kvality a větších nebo menších nároků na udržování a servisy. **Individuální návrh Servisní smlouvy každého účastníka tak zůstane přílohou závazné Smlouvy o dílo.**

Zadavatel pro zcela zřejmé vysvětlení proto uvádí ilustrativní příklad: Dodavatel č. 1 navrhne v rámci své nabídky technický způsob řešení odvodušňování potrubí v kotelně s ručními kulovými ventily, které jsou sice spolehlivě těsné, ale je nutné provádět např. 1x denně nebo týdně fyzické ruční odvodušňování všech takto provedených odvodušňovacích míst (třeba i ve značných výškách). Dodavatel č. 2 navrhne v rámci své nabídky dražší instalaci automatických odvodušňovacích ventilů, které sice odvodušňují potrubí automaticky, ale jsou více náchylné k netěsnostem a k poruchám, a proto je třeba jejich automatickou a bezvadnou funkci kontrolovat častěji (s četností podle zvoleného výrobce, ceny a kvality). Oba dodavatelé tedy navrhnou různé dohledové, provozní (zde předepsané či doporučené vizuální kontroly vč. přezkoušení funkce), a vyplývající autorizované údržbové a servisní činnosti, a to s různou četností a různou odpovídající cenou za tyto vykonávané činnosti, potřebné k zajištění bezvadného, spolehlivého, bezvypadkového a ekonomicky efektivního provozu kotelny.

Zadavatel, pro detailnější pochopení, uvádí i ilustrativní příklad z jiného odvětví, ale se stejnou problematikou: Zadavatel si chce pořídit na míru sestavený nákladní automobil podle základní projektové dokumentace, který chce sám, naplno, efektivně a dlouhodobě používat. Dodavatelé mu pravděpodobně budou nabízet různé sestavy motorů, podvozků, brzd, paliv, a bezpečnostních a komfortních výbav. Zadavatel zároveň požaduje, aby pro takový automobil měl alespoň po dobu 15 let zajištěnou autorizovanou údržbu a servis. Provádění autorizované údržby a servisu je v současné době v naprosté většině případů podmínka pro poskytnutí rozšířené záruky nad zákonnou lhůtu dvou let. A dále Zadavatel požaduje v nabídkách od dodavatelů poskytnout závazné informace, kdo, kde a v jakém rozsahu bude tuto autorizovanou údržbu a servis automobilu provádět v době záruky (i po ní), nejlépe jednou podnikatelskou osobou, a dále jak často a s jakými náklady bude nutno (v odvislosti na kvalitě jednotlivých zvolených prvků automobilu) tuto autorizovanou údržbu a servis automobilu provádět. Zadavatel zároveň nepředpokládá a nechce, aby dodavatel za Zadavatele s novým nákladním automobilem i jezdil, a k tomu i nakládal a vykládal náklad (nebo kupoval palivo do automobilu). A Zadavatel rovněž nepředpokládá, že by bylo u kvalitního automobilu nutné, aby dodavatel každý den ráno před výjezdem v rámci poskytnutých záruk kontroloval a zajišťoval takové samozřejmosti, jako je správný tlak v pneumatikách nebo doplnění náplně do ostříkovače.

Zadavatel, se tedy snažil, ve všem výše uvedeném dodavatelům podrobněji vysvětlil své požadavky a očekávání, které jsou zároveň opakovaně a na různých místech uvedeny v ZD a v zadávacích podmínkách, a dále připomněl i specifikovaný účel a cíle této VZ. Zadavatel proto očekává, že nabídky budou všemi účastníky zpracovány pečlivě a podrobně s ohledem na všechny požadavky Zadavatele, v rozsahu a podle požadavků ZD a zadávacích podmínek, a budou tak i Zadavatelem posuzovány a hodnoceny.

Zadavatel tedy sděluje, že v rámci této podlimitní VZ na stavební práce budou dodrženy všechny zákonné podmínky pro zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 ZZVZ, tj. Zadavatel nebude (ani nesmí) o nabídkách s jednotlivými nebo všemi dodavateli jednat.

Zadavatel dále připomíná, že může a v případě potřeby bude postupovat v souladu s ustanovením § 46 ZZVZ Objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, a dále připomíná i ustanovení čl. 10.4 ZD, Výhrady zadavatele, str. 33, část „*Bude-li zjištěn rozpor v dokumentech v nabídce dodavatele, zadavatel stanovuje následující prioritu: 1. Krycí list, 2. Návrh smlouvy, 3. soupis prací (technická specifikace, PD), 4. ostatní dokumenty. Objasňovat a doplňovat lze údaje, doklady, vzorky, nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Jestliže bude nejasný nebo rozporný údaj, který má být hodnocen, je zadavatel oprávněn vyzvat k jeho objasnění. Po objasnění však nesmí dojít k materiální změně nabídky ani k zásadnímu doplnění, nebo opravě hodnocených údajů.*“

Dotaz:

3. *Shodně pak Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že „Po výběru bude s dodavatelem, jehož nabídka bude vyhodnocena jako nejvýhodnější, zadavatel oprávněn jednat o finálním znění servisní smlouvy“.*

Rovněž v tomto případě se Dodavatel domnívá, že proces zjednodušeného podlimitního řízení toto nedovoluje, resp. by tak došlo k porušení ust. § 124 odst. 4 ZZVZ, které se na základě odkazu uvedeného v ust. § 53 odst. 7 ZZVZ použije i pro zjednodušené podlimitní řízení.

Prosíme tedy aktivně o objasnění tohoto aspektu, tedy o uvedení na základě jakého odůvodnění a zákonného ustavení Zadavatel tento koncept využívá v rámci zjednodušeného podlimitního řízení.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel po detailním rozboru uznává, že uvedená formulace sdělení v čl. 4 ZD, OBCHODNÍ PODMÍNKY, str. 18, je poněkud nešťastně formulovaná a může být pro dodavatele matoucí. Zadavatel chtěl touto větou ve skutečnosti vyjádřit, že vzhledem k tomu, že se návrhy Servisních smluv, podmínek a ujednání mohou v závislosti na dodavatelem zvolené a nabízené technické a kvalitativní úrovni nové technologie přiměřeně lišit, může v souladu s § 46 zákona ZZVZ požadovat, aby účastník předložené údaje a doklady Zadavateli objasnil, a případně chybějící údaje doplnil. Tato možnost však Zadavateli vyplývá automaticky ze zákona ZZVZ.

Z těchto důvodů Zadavatel vypouští ze ZD celou větu: „Po výběru bude s dodavatelem, jehož nabídka bude vyhodnocena jako nejvýhodnější, zadavatel oprávněn jednat o finálním znění servisní smlouvy.“

Touto změnou ZD se nemění ani předmět VZ, ani specifikovaný účel a cíle VZ, ani zadávací podmínky, čímž nelze předpokládat, že by mohlo dojít k rozšíření okruhu zájemců a účastníků této VZ, a tím i k rozšíření hospodářské soutěže. V reakci na vypuštění této věty ze ZD, tak Zadavatel přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz:

4. S výše uvedeným aspektem souvisí i možnost nabízet v rámci inovací (hodnotící kritérium B) mimo jiné i „převzetí provozu díla“ (formou „energetické služby“). Pokud toto nabídneme, tak provoz díla samozřejmě generuje nutnost zcela odlišného smluvního typu (tedy typicky nikoli servisní smlouva, ale pachtovní smlouva ve spojení s dodávkovou smlouvou na komoditu uzavíranou s třetí osobou – příslušným provozovatelem nemocnice). Tak jako tak, v této logice se dle našeho názoru již jednoznačně nejedná o jakékoli inovace, které je možno hodnotit, ale celkovou změnu koncepce Veřejné zakázky jako celku, přinášející faktickou neporovnatelnost jednotlivých nabídek. **Prosíme aktivně o objasnění, jak si Zadavatel představuje řešení tohoto aspektu v rámci zjednodušeného podlimitního řízení, které neposkytuje žádný prostor pro odpovídající úpravu zadávacích podmínek v procesu jednání s účastníky zadávacího řízení, resp. žádný prostor pro jednání s účastníky zadávacího řízení.**

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Formulace zmíněná dodavatelem „převzetí provozu díla“, pokud je vytržena z kontextu ZD (viz. str. 23 ZD), skutečně může být některými účastníky vnímána jako zavádějící nebo matoucí. Proto uvádíme celé znění souvětí, ve které se zmiňovaný výraz vyskytuje:

„Kritérium B bylo stanoveno v souladu s § 116 odst. 2 písm. a), b), c), d) a f) ZZVZ, jehož hlavním cílem je umožnit dodavatelům nabídnout prostřednictvím inovací více, tj. vyšší hodnotu nad minimální požadavky zadavatele. V čl. 2.7 ZD jsou uvedeny účel a cíle této veřejné zakázky a relevantní požadavky zadavatele. Zvýšení hodnoty může být:

- **ve vztahu k předmětu veřejné zakázky** (např. zvýšení užítku, z výsledku předmětu plnění díla inovativním vylepšením jeho technických či kvalitativních vlastností nad úroveň minimálních vlastností, požadovaných a specifikovaných v PD), tedy **přímým inovativním zvýšením úrovně** technického a kvalitativního provedení nabízeného plnění, nebo
- **ve vazbě na závazky** s jeho plněním související či doprovodné (např. při použití inovativních kvalitnějších výrobků či materiálů v kombinaci s inovativním precizním provedením stavebních prací poskytnuté delší doby záruky za jakost celého díla, nebo jeho části, převzetím provozu díla, či jeho části novým

inovativním způsobem atp.), tedy nepřímým inovativním zvýšením úrovně technického a kvalitativního provedení nabízeného plnění.“

Zadavatel se v této části v čl. 7.2 ZD, snažil dodavatelům blíže vysvětlit svá očekávání a možnosti nebo způsoby zvýšení kvality a hodnoty plnění v rámci jedné a téže nabídkové ceny (text byl převzat a upraven pro potřeby této VZ z veřejně dostupné Metodiky pro hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti pro stavební práce a služby, SFDI a Ministerstvo dopravy 2019, čl. IV. Kritéria technické úrovně nabízeného plnění a podmínky plnění, str. 25). A to hned z několika důvodů – viz. dále.

Prvním důvodem je skutečnost, že možnosti zadavatelů požadovat, a možnosti dodavatelů nabízet a dodávat podstatně vyšší kvalitu plnění nejsou dosud v ČR na rozdíl od západních zemí EU příliš využívány (existuje značná neznalost těchto možností). A to i přes to, že metodiky jsou pro oblasti kvality již velmi dobře zpracovány, a veřejně dostupné. V ČR je doposud hlavním a velmi často i jediným kritériem hodnocení nabídek, a tak i výběru dodavatele nejnižší nabídková cena. To samo o sobě vede k nabídkám s velmi nízkými (až mimořádně nízkými či ne-etickými) cenami, ve kterých se pak velmi často dodavatelé snaží generovat své zisky na úkor kvality a svých dodavatelských vztahů. Tato zavedená praxe je však v rozporu s povinnostmi a požadavky odpovědného veřejného zadávání pro veřejné Zadavatele, což je nyní v současnosti zakotveno i v ustanovení § 6, odst. 4., zákona ZZVZ.

Druhým důvodem je skutečnost, že Zadavatel může nejenom předepsat své představy o správné, požadované či očekávané kvalitě plnění do ZD, resp. v případě stavebních prací do PD. Zadavatel může pro zvýšení kvality, spolehlivosti a efektivity budoucího užívání předmětu plnění využít inovativní nápady a návrhy řešení od dodavatelů, které v době přípravy veřejné zakázky neznají ani Zadavatelé, ba ani autorizovaní projektanti.

Třetím důvodem je skutečnost, že v rámci odpovědného veřejného zadávání v rámci této VZ, Zadavatel chce oslovit nejenom velké podniky (pro které by již měla být prvotřídní dodavatelská kvalita a spolehlivost samozřejmostí), ale i malé a střední podniky (dále MSP), které díky své velikosti a obvyklému poddodavatelskému postavení nemusí být s požadavky a možnostmi kvalitního plnění tak dobře obeznámeni.

Tento dotaz dodavatele a požadavky Zadavatele byly zároveň podrobně vysvětleny v rámci odpovědi na Dotaz č. 2 tohoto Vysvětlení č. 2. Zadavatel pro úplnost ještě uvádí další část textu a požadavků Zadavatele v rámci čl. 7.2 ZD:

*„V rámci kritéria B bude hodnoceno: ... **Inovativní návrh řešení záručního provozu, údržby a servisu nové technologie kotelny (nikoli stavebního objektu kotelny)***

Zadavatel tímto míní, aby dodavatelé inovativně navrhli řešení pro záruční provoz, údržbu a servis nové technologie kotelny, nikoli aby nabízeli „provozování nové technologie kotelny“. Součástí návrhu Servisní smlouvy tedy mohou být i požadavky Dodavatele na provozní činnosti a práce Zadavatele, které budou vyplývat z požadavků a doporučení jednotlivých výrobců strojně technologických i elektrických výrobků, prvků a zařízení.

Zadavatel proto očekává, že nabídky budou všemi účastníky zpracovány pečlivě a podrobně s ohledem na všechny požadavky Zadavatele, v rozsahu a podle požadavků ZD a zadávacích podmínek, a budou tak i Zadavatelem posuzovány a hodnoceny.

Zadavatel tedy sděluje, že v rámci této podlimitní VZ na stavební práce budou dodrženy všechny zákonné podmínky pro zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona ZZVZ, tj. Zadavatel neočekává a nechce „převzetí provozu díla“ (formou „energetické služby“), a nebude proto tímto způsobem upravovat nebo měnit zadávací podmínky.

Dotaz:

5. *Jakkoli Dodavatel chápe snahu Zadavatele učinit inovace v obecné rovině předmětem hodnocení a jakkoli Dodavatel chápe, že nastavení takového procesu je poměrně složitou záležitostí, dovolujeme si*

upozornit na to, že takto nastavené hodnocení zakázky musí vyjadřovat vždy relevantní přínos pro Zadavatele (vyjádřitelný měřitelnou hodnotou) tak, aby hodnocení jako celek opravdu zajišťovalo, že bude vybrána pro Zadavatele celkově ekonomicky nejvýhodnější nabídka.

Dodavatel se po prostudování zadávací dokumentace, včetně přílohy č. 6 zadávací dokumentace, domnívá, že tento požadavek není v daném případě v dostatečném rozsahu naplněn a zvolený koncept hodnocení vykazuje značnou míru libovůle na straně Zadavatele, resp. faktickou nepřezkoumatelnost přidělených bodů v rámci toho kterého subkritéria, resp. že systém hodnocení nevyjadřuje jako celek přínosy navrženého řešení pro Zadavatele.

Např. v subkritériu B1 dodavatel navrhne velmi „originální a mimořádně inovativní“ řešení, bude se jednat o „projevený velký zájem a snahu uspět“ (tedy aspekty, které mají v rámci systému bodování vést k vyššímu bodovému ohodnocení), nicméně toto není dle názoru Dodavatele jakkoli propojeno na konkrétní měřitelné benefity v oblasti parametrů zdrojů tepla v daném subkritériu B1, tedy (i) míru úspory provozních nákladů nebo (ii) snížení produkce škodlivých emisí.

V tomto ohledu se vkrádá otázka, jak by Zadavatel posuzoval velmi originální návrh změny, která by nicméně byla mírně dražší oproti projektové dokumentaci a zároveň by znamenala zvýšení účinnosti kotlů, nicméně naopak i zvýšení produkce emisí. V tomto ohledu se předně domníváme, že originálnost a inovativnost mají pro Zadavatele samy o sobě nulovou hodnotu a vliv inovativního návrhu by měl být relevantní pouze co do faktických přínosů, které jsou v uvedeném příkladu subkritéria B1 navázány výlučně na (i) míru úspory provozních nákladů nebo (ii) snížení produkce

škodlivých emisí. Toto jsou nicméně hodnotově vyjádřitelné (vyčíslitelné) kategorie, avšak hodnocení má probíhat dle přílohy č. 6 tak, jako by se jednalo o subjektivní neměřitelná (nevyčíslitelná) kritéria jakési nevyčíslitelné míry inovativnosti, která však mají místo pouze u aspektů typu estetické vlastnosti, uživatelná přístupnost apod.

Domníváme se tedy, že příloha č. 6 zadávací dokumentace neposkytuje jasnou a čitelnou odpověď na to, na co se vlastně mají dodavatelé v rámci nabízení inovací soustředit, nehledě na to, že „originální a inovativní“ nemusí pro Zadavatele automaticky znamenat lepší a výhodnější. Slovy obecné části přílohy č. 6 zadávací dokumentace tedy zadávací podmínky neobsahují informaci o tom, „co bude hodnoceno“ a hlavně „co bude hodnoceno nejlépe“ (zde příloha č. 6 korektně odkazuje na relevantní rozhodovací praxi orgánů dohledu, aniž by však v potřebném detailu toto ve své konkrétní části řešila).

Dodavatel se táže, zda jsou jeho výše uvedené základní teze pochopeny správně, resp. zda Zadavatel zváží přehodnocení nastaveného hodnocení tak, aby byl u číselně vyjádřitelných kritérií jasně nastaven vliv benefity na počet získaných bodů (např. tedy ve výše uvedeném příkladu kritéria B1 v logice: pokud bude úspora provozních nákladů od x do y, bude přidělen určitý počet bodů, resp. pokud bude snížení emisí o určitou hodnotu, bude přidělen určitý počet bodů).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Zadavatel velmi podrobně zpracoval metodiku a způsob hodnocení nabídek dodavatelů. Při jejím sestavování vycházel z několika zpracovaných Metodik veřejných institucí a organizací veřejné správy, které společně s přízvanými odborníky pro navrhování, dodávky a provozování plynových kotlen přizpůsobil předmětu plnění a účelu a cílům této VZ. Zadavatel rovněž vycházel z několika realizovaných veřejných zakázek obdobného plnění, které byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti, tj. nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a nabízené kvality.

Zadavatel se tedy musí velmi důrazně ohradit před tvrzením tazatele, že „zvolený koncept hodnocení vykazuje značnou míru libovůle na straně Zadavatele“.

Dodavatel, který žádal vysvětlení zadávací dokumentace, je zároveň velký a důvěryhodný výrobce, dodavatel a provozovatel energetických zařízení s mnohaletou praxí. Zadavatel proto jen velmi obtížně vnímá vyjádřený názor tak renomovaného a zkušeného odborníka a účastníka tohoto zadávacího řízení, citujeme:

„V tomto ohledu se vkrádá otázka, jak by Zadavatel posuzoval velmi originální návrh změny, která by nicméně byla mírně dražší oproti projektové dokumentaci, a zároveň by znamenala zvýšení účinnosti kotlů, nicméně naopak i zvýšení produkce emisí.“

Zadavatel přeci v rámci návrhů řešení od dodavatelů očekává nějaké smysluplné vylepšení (nejlépe inovativní povahy, které šikovný a kvalitní dodavatel již někde v uplynulých letech uplatnil jako své vylepšení, nebo vylepšení jiného subjektu, které nepodléhá ochraně duševního vlastnictví a licenčnímu užívání), a která budou přínosná pro zadavatele. A dále v plném souladu se ZD vč. PD (vč. veškeré dotčené a závazné legislativy pro stavební objekty a plynové kotelny), a samozřejmě i leckdy opomíjeným „zdravým selským“ rozumem a „kupeckými“ počty.

Ve zmiňovaném kritériu se jedná o obavu dodavatele, jak by Zadavatel posuzoval originální návrh změny pro zvýšení účinnosti kotlů na úkor zvýšení produkce emisí (dodavatel má zřejmě na mysli zvýšení koncentrace škodlivých emisních látek NO_x a CO ve spalínách na výstupu z plynových kotlů). Zadavatel v ZD nespécifikoval požadovanou maximální koncentraci škodlivých emisí plynových kotlů, z čehož vyplývá, že dodavatelé musí nabízet jen takové plynové (kondenzační) kotle, které minimálně splňují zákonem a prováděcími vyhláškami stanovené maximální limity (viz. PD, část E.2.1 Rozptylová studie, zpracovatel Ing. Martin Vejr, datum 20. 03. 2023, a zároveň plný soulad ze zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).

Zadavatel dále a konkrétně **v případě kotlů taxativně požaduje nový typový výrobek**, který je certifikován pro kotlovou techniku v ČR (podle zákona č. 90/2016 Sb. o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh). Dodavatel podle dostupných veřejných informací není výrobcem kotlů.

Zadavateli tedy není úplně jasné, jaké technické či kvalitativní vylepšení kotlů měl či má dodavatel na mysli, a jaké vylepšení by musel zvolený výrobce kotlů rychle provést u svého typového kotle vč. jeho rychlé homologace pro český trh, aby tyto vylepšení vedly ke zvýšení účinnosti kotlů, ovšem zároveň se zvýšenou produkcí či koncentrací škodlivých emisí, nicméně však s nižšími než zákonnými emisními limity. Výrobci kotlů přeci uvádějí na trh typové výrobky kotlů a hořáků s tou nejlepší kombinací správného stechiometrického spalování zemního plynu a vzduchu, a zároveň s ideální teplotou, přetlakem a časovou délkou spalování ve správně tvarované a veliké spalovací komoře a tahům kotle, které ve svém celku produkují ty nejlepší dosažitelné účinnosti výroby tepelné energie a zároveň ty nejnižší emise škodlivin. Dodavatelem uvažované „inovativní vylepšení“ kotlů by v takovém případě přeci postrádalo jakoukoli logiku a smysl, a tím i využitelný přínos pro Zadavatele. A dodavatel se zároveň dotazuje, jak by Zadavatel takovýto „inovativní“ návrh hodnotil? Velmi by záleželo na dodavatelem inzerovaných realistických a (výrobcem a jiným uživatelem) doložitelných parametrech zvýšení účinnosti výroby tepelné energie a zvýšení produkce emisí nad/na/pod zákonnou hranici.

Zadavatel dále dodavatelům této VZ připomíná, že podle Přílohy č. 6 ZD, Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, část C., od účastníků a to v případě hodnoceného dílčího kritéria B.1 - Inovativní návrh řešení pro technologii kotelny (max. 3 inovativní návrhy z oblasti technického nebo provozně výrobního řešení, které prokazatelně zlepší, nebo doplní navržené projektové řešení podle PD) preferuje a očekává využití možnosti moderních a inovativních výrobků průmyslové automatizace MAR, anebo návrh vylepšení zapojení nové technologie kotelny tak, aby došlo pro různé provozní režimy výroby tepla vždy s nejlepší účinností v daném období roku (tzv. pro zimní, pro letní a pro přechodový režim výroby tepla). Uvažované zvýšení účinnosti zadavatel předpokládá v rozmezí 0,5-3,0% pro teplotní spád topné vody 80/60°C. Účinnost výroby tepelné energie je poměr celkové energie ZP vstupující do kotlů (uvažujte výhřevnost ZP = 9,5 kWh/m³) a celkové vyrobené a změřené tepelné energie na výstupu z kotelny (všechny topné větve a TV). Zapojení technologie nové kotelny lze vylepšit i s ohledem na životní prostředí, a to způsobem, který by podstatně snížil tvorbu a produkci škodlivých emisí kotlových spalín, tj. alespoň o 10,0% vyjádřeno v mg/Nm³ (oxidů dusíku NO_x a oxidu uhelnatého CO).

Zadavatel každopádně vítá jakékoli dotazy, které povedou k lepšímu vysvětlení ZD a zadávacích podmínek, nebo k rozptýlení obav dodavatelů, a zároveň pevně věří, že dodavatel měl pro tuto otázku své důvody či obavy, a že tím nesledoval nic jiného, než bližší vysvětlení zadávacích podmínek, v tomto případě způsob hodnocení inovativních návrhů řešení.

Zadavatel tedy sděluje, že v rámci této podlimitní VZ na stavební práce budou dodrženy všechny zákonné podmínky pro zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 ZZVZ, a zadavatel nebude měnit nebo upravovat ZD nebo měnit zadávací podmínky vč. hodnotících kritérií a velmi podrobně popsanému a transparentnímu způsobu hodnocení.

Dotaz:

6. *Dodavatel dále považuje za rozporný se zákonem i požadavek na to, aby navržené inovace byly vždy osvědčeny osvědčením uživatelů o tom, že navržená inovace již byla v minulosti v určitém období provedena, aniž by bylo jasné, zda se musí jednat o řešení implementované přímo účastníkem zadávacího řízení či jeho poddodavatelem, či snad i jakoukoli třetí nezúčastněnou osobou. Domníváme se, že se v tomto konceptu jedná o jakýsi další skrytý kvalifikační požadavek, neboť nevidíme žádné odůvodnění pro to, aby nabízené inovativní řešení bylo v určité době již někde implementováno (navíc aniž by bylo jasné kým), nehledě na to, že použitá formulace přináší vysokou míru nejistoty ohledně toho, s jakou mírou přesnosti musela být daná inovace v minulosti implementována (není dáno žádné objektivní hodnotitelné a přezkoumatelné kritérium toho, zda v minulosti provedená inovace byla srovnatelná s navrženou inovací – jiným slovy, nakolik a v jakých aspektech se musí tyto inovace shodovat, aby bylo možno uzavřít, že navržená inovace byly v minulosti opravdu úspěšně provedena).*

Prosíme zadavatele o vyjádření a objasnění těchto skutečností, případně odpovídající úpravu zadávací dokumentace.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel v rámci odpovědného veřejného zadávání podpoří relevantní inovativní návrhy řešení od všech dodavatelů, které se budou vztahovat k předmětu plnění této veřejné zakázky, a dále budou zcela odpovídat ZD a zadávacím podmínkám. Definice inovací a inovativních návrhů je uvedena v ZD a jejich přílohách.

Zadavatel má zejména zájem o ty inovativní návrhy vylepšení technických a kvalitativních vlastností předmětu plnění této VZ, které ten který dodavatel nejlépe sám vymyslel a úspěšně realizoval v rámci své podnikatelské činnosti v obdobných energetických zakázkách a v definované historii, anebo které vymyslel a úspěšně realizoval jeho blízký obchodní partner či poddodavatel, nebo i jiný dodavatel, a je tedy možno jednoduchým a průkazným způsobem doložit (např. osobní návštěvou Zadavatele v místě realizace), že inovativní návrh řešení dodavatele není smyšlenka či fikce, nebo papírový prototyp či materiálová či výrobová prvotina (zde např. u HW/SW pro výkon energetického managementu).

Proto Zadavatel v Příloze č. 6 ZD, Inovativní a kvalitativní návrhy řešení, Část B, čl. 2.1.4, uvádí:

„Zadavatel dále požaduje, aby veškeré inovativní návrhy řešení dodavatele vycházely z jeho dosavadní odborné a realizační praxe a ověřených zkušeností, a jím navrhovaná inovativní vylepšení technických nebo kvalitativních vlastností stavby nebyly technickou či kvalitativní prvotinou nebo prototypem. To znamená, že nabízená inovativní řešení dodavatele byly již v nedávné minulosti (max. 5 let nazpět od termínu zahájení zadávacího řízení této VZ) dodavatelem v praxi úspěšně vyzkoušeny a ověřeny v rámci jeho realizace jiné stavby či jiného (obdobného) plnění, a mohou tak být v rámci ověřovací fáze této VZ zadavatelem průkazně ověřeny a doloženy u jejího objednatel nebo uživatele.“

Zadavatel v tomto svém jasném a transparentním požadavku rozhodně nevidí žádný podtext typu „další skrytý kvalifikační požadavek“. Jestliže kvalitní, nikoli jen kvalifikovaný, dodavatel žádné inovace a vylepšení své práce a svých dodávek neprovádí, a v posledních 5ti letech vždy pouze plnil a dodával to, co se mu řeklo (resp. to, co bylo požadováno v ZD jako technické a kvalitativní minimum), tak prostě žádné inovativní návrhy řešení neuvede. V případě, že dodavatel nenaplní zčásti, nebo vůbec požadavky Kritéria B – Inovativní technické

a kvalitativní návrhy řešení, pro účely hodnocení, není to důvodem pro vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení.

Zadavatel tedy sděluje, že v rámci této podlimitní VZ na stavební práce budou dodrženy všechny zákonné podmínky pro zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona ZZVZ, a zadavatel nebude měnit nebo upravovat ZD nebo měnit zadávací podmínky vč hodnotících kritérií a velmi podrobně popsanému a transparentnímu způsobu hodnocení.

Dotaz:

7. *Předpokládáme, že pokud dodavatelé navrhnout nějakou inovaci a získají za to určité bodové ohodnocení, tak automaticky dojde k tomu, že jejich návrh bude akceptován a zasmulován, jinak by hodnocení v daném subkritériu fakticky ztratilo jakýkoli smysl. Chápeme to správně?*

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Ano, Zadavatel podle obsahu a stylistiky dotazu předpokládá, že dodavatel chápe účel a smysl podpory a možnosti využívání inovativní návrhů řešení dodavatelů správně, a to jako nedílnou součást odpovědného veřejného zadávání mj. i s podporou inovací.

Zadavatel pro vyloučení pochybností k této problematice dále uvádí:

Zadavatel v rámci této VZ a její ZD a zadávacích podmínek má zájem využít jen takové inovativní návrhy dodavatelů, které vylepší technické a kvalitativní vlastnosti či parametry výsledného plnění této VZ, a to nad minimální vlastnosti či parametry uvedené v ZD a PD, a dále v rámci jedné a téže nabídkové ceny dodavatele. V tomto záměru a duchu jsou i uzpůsobeny kvalitativní kritéria hodnocení a způsob jejich hodnocení.

Zadavatel připomíná, že součástí celkového hodnocení je i nabídková cena za celý předmět plnění (váha 60%). Proto systém hodnocení této VZ umožňuje i situaci, kdy může zvítězit účastník, který žádné inovativní návrhy řešení neuvede, nebo uvede nerelevantní nebo zcela neinovativní (samozřejmě), nebo zcela pro předmět, účel a cíle této VZ nepřínosné inovativní návrhy. V takovém případě vítězný účastník, jehož inovativní návrhy řešení byly hodnoceny Zadavatelem jako zcela nerelevantní či zcela neinovativní či zcela nepřínosné, tyto své inovativní návrhy realizovat v rámci své nabídkové ceny nebude (pro Zadavatele by to z logiky podstaty uplatnění inovativních návrhů řešení pro kvalitativní vylepšení předmětu plnění nedávalo žádný smysl, účel či přidanou hodnotu). Inovativní návrhy řešení vítězného účastníka budou přílohou Smlouvy o dílo stejně jako jeho návrh Servisní smlouvy.

Dotaz:

8. *Dodavatel se dále domnívá, že Zadavatelem předepsané obchodní podmínky v podobě návrhu Smlouvy o dílo jsou v dílčích aspektech nejednoznačné a v některých aspektech zjevně excesivní, a pokládá tedy Zadavateli tyto dotazy:*

a)

V odst. 10.1. Smlouvy se v souladu s konceptem ZZVZ uvádí, že „Objednatel je odpovědný za správnost a kompletnost předané projektové dokumentace.“ Shodně pak v první větě odst. 3.2. Smlouvy se v první větě uvádí, že „Za správnost a úplnost projektové dokumentace odpovídá objednatel.“ V dalších větách nicméně již toto Zadavatel relativizuje, když uvádí, že „Zhotovitel v této souvislosti prohlašuje, že předmětnou projektovou dokumentaci před započítím prací převzal, podrobil kontrole a shledal ji bez zjevných vad a dostatečně podrobnou tak, aby na jejím základě byl schopen řádně realizovat sjednané dílo za sjednanou cenu.“

Dodavatel se domnívá, že v případě projektové dokumentace nelze principiálně hovořit o zjevných vadách (všechny vady jsou v principu zjevné až při detailní analýze) a Zadavatelem zvolená formulace tak jde v principu proti duchu zákona, který nepředpokládá, že by zájemci o zakázku měli v relativně krátké době přípravy nabídek kontrolovat složité projektové dokumentace a ověřovat případné rozpory (koncept zákona je postaven právě na tom, že stanovené lhůty slouží k přípravě nabídek a nikoli kontroly něčeho, co je ze zákona odpovědností zadavatele). **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví, případně prosíme o objasnění.**

b)

V odst. 4.1. Smlouvy se uvádí, že zhotoviteli bude staveniště předáno do 5 dnů (tedy běžných, nikoli kalendářních), v odst. 5.2. se naopak uvádí, že staveniště má být předáno do 5 pracovních dnů. Domníváme se, že se jedná o rozpor. **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví, případně prosíme o objasnění.**

c)

Smlouva je v principu postavena na tom, že Zadavatel není povinen převzít dílo s drobnými vadami a nedodělky (odst. 5.5., 5.6., 8.2. a další), což znamená, že v takovém případě vznikne zhotoviteli povinnost hradit smluvní pokutu v řádu 70 – 80 tis. Kč denně (0,2% z ceny díla) plus náhradu škody v plné výši, obojí bez jakéhokoli omezení. Toto považujeme v investiční technologické výstavbě za naprosto nestandardní a excesivní ustanovení, když běžným standardem je to, že (i) objednatelé mají povinnost dílo s drobnými vadami a nedodělky převzít s tím, že sankce nastávají až v případě neodstranění těchto drobných vad a nedodělků v přiměřené lhůtě, (ii) běžné sankce za prodlení se zhotovením díla se pohybují na úrovni max. 0,1%, (iii) náhradu škody je možno žádat pouze pokud přesahuje smluvní pokutu, a (iv) vše se ještě standardně stropuje určitou částkou, např. 20 procent z ceny díla.

Toto považujeme za naprostý standard, a to zejména body (i) – (iii) výše, tím spíše v dnešní nestabilní době, a domníváme se, že kombinace výše uvedených aspektů směřuje jednoznačně svou zjevnou excesivností k omezení hospodářské soutěže. **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví, případně prosíme o objasnění.**

d)

Dle odst. 6.11. Smlouvy platí, že „Objednatel zaplatí zhotoviteli na základě vystavených a odsouhlasených faktur částku až do výše 95 % celkové ceny díla bez DPH dle čl. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů., Smlouvy“. Předpokládáme, že z formulace jednoznačně vyplývá to, že dílčí faktury budou postupně placeny v plné výši až do dosažení 95 % celkové ceny díla. **Prosíme o potvrzení.**

e)

Dle odst. 6.18 Smlouvy platí, že „Naplnění shora uvedených podmínek pro zvýšení a snížení ceny za provedení díla musí být v souladu s právními předpisy, zejména s § 222 ZZVZ. Smluvní strany v případě změny uzavřou dodatek ke Smlouvě.“ S ohledem na to, že zhotovitel má povinnost dílo realizovat dle projektové dokumentace, navrhuje zavázat zahrnutí ustanovení, že změny včetně vlivů na cenu lze dohodnout i formou změnových listů, které budou následně předmětem dodatku; v opačném případě se bude výstavba kouskovat čekáním na uzavření dodatků a Zadavatelem požadovanou dobu realizace nebude možno dodržet (příčemž za prodlení nebude odpovídat dodavatel) a zhotoviteli to bude přinášet růst nákladů na dané prostoje. Má-li Zadavatel zájem na plynulé realizaci díla a dodržení sjednaného termínu, považujeme flexibilní nástroj odsouhlasování změn za naprostou nutnost. **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví, případně prosíme o objasnění.**

f)

V odst. 7.1. Smlouvy se uvádí, že zhotovitel je oprávněn čerpat záruku mimo jiné v případě, kdy zhotovitel neuhradí faktury svým poddodavatelům, a to aniž by toto bylo kdekoli jinde ve Smlouvě řešeno a byly stanoveny jasné podmínky pro tento postup. Neuhrazení faktur poddodavatelům může mít samozřejmě zcela relevantní

důvod (zápočet, řešení vad dle smluvních ujednání, nesprávná či předčasná fakturace apod.) a nelze dle našeho názoru přistoupit na to, že by Zadavatel mohl bez jakékoli limitace a jakýchkoli pravidel čerpat záruku a poskytovat prostředky poddodavatelům na úkor práv zhotovitele (a pokud objednatel toto přesto učiní, mělo by toto být na jeho odpovědnost v případě, že právo poddodavatele na úhradu faktury dáno není). **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci odstraní, případně prosíme o doplnění jasných a čitelných pravidel pro tento postup.**

g)

V odst. 7.4. Smlouvy je řešena záruční doba, a to tak, že zhotovitel odpovídá za veškeré vady díla v záruční době, a to vady faktické i právní, trvalé nebo skryté, odstranitelné i neodstranitelné. Domníváme se, že u technologických dodávek je nutno jednoznačně sjednat výjimky z tohoto absolutního pravidla, neboť záruka nemůže z podstaty věci pokrývat spotřební materiál, resp. další části technologie, které záruce obecně nepodléhají (díly, které jsou předmětem provozní údržby, jako např. filtrační vložky, přírubové a závitové spoje a další). **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví.**

h)

V odst. 8.6. se dále znovu upravena lhůta pro odstraňování vad, která je ale rozporná s úpravou odst. 7.5. Smlouvy. **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví (např. odstraněním odst. 7.5.).**

i)

Tak jako tak, lhůty dle odst. 7.5. a 8.6. Smlouvy jsou fakticky uvedeny jako fixní (a sankcionovatelné), aniž by byly jakkoli zohledněny dodací lhůty příslušných komponentů a charakter příslušné vady. **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulace upraví, aby bylo jasné, že lhůta bude vždy stanovena v reálné délce s ohledem na charakter vady a dostupnost náhradních dílů.**

j)

V odst. 7.6. Smlouvy se uvádí, že „Poskytnutím záruční doby zhotovitel přejímá závazek, že předmět díla bude po stanovenou dobu způsobilý pro použití nejen k sjednanému účelu, ale i k účelu obvyklému“. **Dovolujeme si požádat o objasnění této formulace, neboť nám není jasné, co se míní obvyklým účelem.**

k)

V odst. 7.8. Smlouvy se uvádí, že v případě jakékoli vady bez ohledu na závažnost porušení Smlouvy může zhotovitelem vždy nárokovat i dodání náhradního díla. Toto považujeme za výrazně excesivní ujednání a považujeme za zcela nepřiměřené, aby pro drobnou vadu mělo být dílo dodáváno znovu (přiměřené může být maximálně dodání vadného dílu). **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví.**

l)

V odst. 10.6 Smlouvy je uvedeno, že „stavební práce budou probíhat i o víkendech“. Předpokládáme, že by správně mělo být uvedeno, že „mohou“ probíhat i o víkendech, neboť by mělo být na zhotoviteli, jak si práci v rámci sjednaného harmonogramu naplánuje. **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví.**

m)

V odst. 12.1. Smlouvy se uvádí, že „Objednatel si vyhrazuje právo zastavit práce zápisem do stavebního deníku, jestliže nebude plněna tato Smlouva, nebude-li dodržena kvalita díla nebo pokud zhotovitel nebude dodržovat platné právní předpisy, zejména předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci. Toto přerušení nemá vliv na ve Smlouvě uvedenou dobu plnění díla.“ Domnívám se, že tato formulace je nejednoznačná, a tudíž excesivního charakteru, neboť:

- není zřejmé, na jak dlouho mohou být práce zastaveny,

- není přiměřené, aby bylo možno práce zastavit při každém porušení Smlouvy bez jakékoli výzvy k nápravě s poskytnutím přiměřené dodatečné lhůty,

- není zřejmé, co se míní vágní formulací „nebude-li dodržena kvalita díla“.

Chápeme, že Zadavatel chce mít tento nástroj, nicméně smluvní úprava by měla vylučovat zneužitelnost a měla by garantovat přiměřené meze užití tohoto nástroje (tam, kde je zastavení prací na místě a důvodné z podstaty věci a pouze na nezbytnou dobu). **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví.**

n)

V odst. 13.4. Smlouvy je povinnost vyzývat ke kontrole provedených prací před fakturací. **Chápeme správně, že toto se týká i dílčích fakturací na měsíční bázi?**

o)

V odst. 15.1. Smlouvy se sjednává zcela symbolická výše úroků z prodlení na úrovni 0,015 % z dlužné částky. S přihlédnutím k tomu, že smluvní pokuta za prodlení je naopak nastavena na excesivních 0,2 %, považujeme i výši úroků z prodlení za excesivní, přinášející evidentní nerovnováhu v právech smluvních stran. **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví.**

p)

V odst. 16.2. Smlouvy je uvedena možnost výpovědi Smlouvy pro podstatné porušení Smlouvy druhou stranou, a to bez jakékoli nutnosti poskytnout lhůtu k nápravě, což považujeme za neadekvátní. Pozn.: v odst. 16.3. pak tyto lhůty k nápravě již v určitých případech uvedeny jsou. **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví.**

q)

Dle odst. 16.3. Smlouvy platí, že objednatel může Smlouvu vypovědět v případě, že zhotovitel neposkytuje opakovaně dostatečnou součinnost a koordinaci činností. Dle našeho názoru se jedná o ujednání na hraně určitosti, když není např. vůbec zřejmé, co se míní „dostatečnou koordinací činností“. Kromě toho považujeme za neadekvátní, aby pro tyto případy nebyla sjednána žádná lhůta k nápravě pochybení. **V tomto ohledu se uctivě dovolíme dotázat, zda Zadavatel formulaci upraví.**

Odpověď zadavatele na dotazy č. 8:

8 a)

Zadavatel sděluje, že po dodavatelích nepožaduje provedení detailní kontroly projektové dokumentace v průběhu lhůty k podání nabídek – dodavatel je v této lhůtě povinen seznámit se s projektovou dokumentací v takovém rozsahu, aby byl schopen podat nabídku a případně si prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace nechal vysvětlit podstatné nejasnosti. V zadávacích řízeních vždy platí, že za správnost zadávací dokumentace (jejíž součástí tvoří i projektová dokumentace) odpovídá zadavatel. Přesto však napadané ustanovení ve Smlouvě o dílo, že: „Zhotovitel prohlašuje, že předmětnou projektovou dokumentaci před započítáním prací převzal, podrobil kontrole a shledal ji bez zjevných vad a dostatečně podrobnou tak, aby na jejím základě byl schopen řádně realizovat sjednané dílo za sjednanou cenu.“ je v oblasti veřejných zakázek a v dodavatelsko-odběratelských obchodních vztazích naprosto standardním smluvním ustanovením a podle názoru zadavatele i legitimním ustanovením.

Zadavatel tímto ustanovením míří např. na možnou situaci, pokud by dodavatelé v rámci zpracování svých nabídek přišli na eventuelní zásadní vady projektové dokumentace, které by mohly významným způsobem ovlivnit průběh zadávacího řízení či pozdějšího plnění smlouvy. I když zadavatel zadává velké množství veřejných zakázek na stavební práce, není zcela určitě profesionálem v oblasti tepelného hospodářství a to na rozdíl od dodavatelů, kteří mají o veřejnou zakázku zájem. Proto se může stát, že podněty a informace od dodavatelů, mohou mít pro zadavatele cenný význam. Zadavatel tímto míří na opravdu zásadní a na první pohled zřejmé věci z projektové dokumentace.

Zadavatel předpokládá, že toto jeho objasnění je pro dodavatele postačující, a proto formulaci ponechává v původním znění.

8 b)

V ustanoveních Smlouvy o dílo se jedná se o administrativní chybu, za kterou se Zadavatel dodavatelům omlouvá. Zadavatel proto sjednocuje lhůtu pro předání staveniště: lhůta pro předání staveniště činí 5 **pracovních** dnů. Tato změněná formulace se tak týká Přílohy č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav, a to v čl. 5, v čl. 5.2 je formulace správná (5 pracovních dnů). Dále se změněná formulace týká čl. 2.5 Zadávací dokumentace, kde je nově správná formulace 5 **pracovních** dnů.

Dodavatelem uváděný čl. 4.1, zůstává beze změny, neboť dodavatel ve své žádosti o vysvětlení pravděpodobně zaměnil čl. 4.1 a čl. 5.

Zadavatel dále pro odstranění pochybností sjednocuje formulaci i u lhůty „*Objednatel vyzve zhotovitele k převzetí staveniště bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů od uzavření smlouvy*“. I v tomto případě tedy Zadavatel sjednocuje lhůtu na 30 **pracovních** dnů. Tato změněná formulace se tak týká Přílohy č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav, a to v čl. 5, a v Zadávací dokumentaci v čl. 2.5 (str. 6).

8 c)

Zadavatel na základě podnětu dodavatele upřesňuje znění následujících článků Přílohy č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav:

čl. 5.5: „*Ustanovením předchozího odstavce není dotčeno oprávnění objednatele odmítnout předmět díla převzít, pokud vykazuje **podstatné vady** či **nedodělky**, které mohou bránit v řádném užívání díla, a to až do doby jejich úplného odstranění zhotovitelem, na vlastní náklady zhotovitele*“.

čl. 5.6: „*Zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným dokončením a předáním předmětu díla bez **podstatných vad a nedodělků**, které mohou bránit v řádném užívání díla, objednateli. Po řádném protokolárním předání díla bez **podstatných vad a nedodělků** začíná běžet sjednaná záruční lhůta*“.

čl. 8.2: „*Zhotovitel odpovídá za veškeré vady, které má dílo v době jeho předání. Má-li dílo v době předání **podstatné vady a nedodělky**, nedochází ke splnění závazku zhotovitele provést dílo řádně, zhotovitel se dostává do prodlení a objednatel je oprávněn odmítnout převzetí takového díla. **Objednatel však není oprávněn převzetí díla odmítnout pro ojedinělé drobné vady dle § 2628 OZ**. Objednatel převezme pouze dílo, které je dokončeno bez zjevných vad, a to s výhradami nebo bez výhrad. Je-li dílo převzato s výhradami, je objednatel oprávněn uplatnit práva z vadného plnění*“.

8 d)

Zadavatel potvrzuje znění Smlouvy o dílo (Příloha č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav), odst. 6.11., kde je uvedeno: „*Objednatel zaplatí zhotoviteli na základě vystavených a odsouhlasených faktur částku až do výše 95 % celkové ceny díla bez DPH*“. Z této formulace jasně vyplývá, že dílčí faktury budou postupně placeny v plné výši a to až do dosažení 95 % celkové ceny díla bez DPH.

Zadavatel proto formulaci ponechává v původním znění.

8 e)

Zadavatel postupoval s péčí řádného hospodáře a zadal zpracování projektové dokumentace autorizované osobě, nepředpokládá proto výrazné změny v předmětu plnění veřejné zakázky. Pokud by k situaci, která si vyžádá změny, došlo, zadavatel musí postupovat v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., (zákon o zadávání veřejných zakázek), v platném znění a musí zejména naplnit ustanovení § 222 tohoto zákona. V takovém případě smluvní strany musí uzavřít dodatek ke Smlouvě o dílo, kde tzv. „Změnový list“ s uvedením důvodů změn závazku ze Smlouvy o dílo a jejím vyčíslením finančních dopadů každé jednotlivé změny a výpočtu hodnoty změn, je podkladem a následnou součástí dodatku ke Smlouvě o dílo.

Zadavatel proto formulaci ponechává v původním znění, jelikož není oprávněn vyloučit postupy kogentně stanovené v § 222 zákona č. 134/2016 Sb., (zákon o zadávání veřejných zakázek), v platném znění.

8 f)

Zadavatel postupoval v souladu s právní úpravou odpovědného veřejného zadávání, které je v civilizované Evropě a zemích EU běžným trendem, a který podporuje i evropská legislativa (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU). Zadavatel podrobně popsal zohlednění zásady odpovědného veřejného zadávání v souladu s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., (zákon o zadávání veřejných zakázek), v platném znění, v Zadávací dokumentaci veřejné zakázky v čl. 2.8. V tomto článku, v odstavci e) - (podpora férových podmínek v dodavatelském řetězci) je také uvedeno, že dodavatel doloží čestné prohlášení (příloha č. 4 Zadávací dokumentace veřejné zakázky) ve kterém se zavazuje zajistit férové podmínky ve svém dodavatelském řetězci, a to konkrétně řádným a včasným placením faktur za poskytnutá plnění, dodržování pracovněprávních předpisů a další požadavky vyplývající z odpovědného veřejného zadávání. Zadavatel proto nepředpokládá, že by dodavatel porušil své čestné prohlášení a předpokládá, že dodavatel, v souladu se svým čestným prohlášením, bude řádně hradit faktury svým poddodavatelům. Zadavatel proto uvedenou formulaci uvedl v čl. 7.1 Smlouvy o dílo pro případ mimořádné situace, kdy by došlo k neuhrazení faktur poddodavatelům a zadavateli by tím hrozilo ohrožení provozuschopnosti dokončeného díla. Zadavatel zároveň upozorňuje, že ve Smlouvě o dílo nemůže detailně popisovat veškeré možné scénáře, které mohou nastat. Jako příklad je možno uvést situaci, kdy se poddodavatel může domáhat navrácení (vymontování) důležitého dílu zajišťujícího provoz kotelny v případě, kdy dodavatel neuhradil fakturu svému poddodavateli, ač zadavatelem/objednatelem byly řádně uhrazeny dodavateli veškeré platby.

Zadavatel přesto pro posílení jistoty dodavatelů, že nedojde ke zneužití možných nejednoznačných situací, upravuje formulaci v čl. 7.1. Přílohy č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav, takto:

- ***„zhotovitel neuhradí faktury svým poddodavatelům – zadavatel v tomto případě řádně prověří důvody neuhrazení faktury poddodavatele ze strany dodavatele, a to jak na straně poddodavatele, který vnesl požadavek na proplacení faktury, tak na straně dodavatele.“***

8 g)

V odst. 7.4. Smlouvy o dílo (Příloha č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav) se uvádí, že záruční doba na kompletní stavební dílo dle této Smlouvy činí 5 let (tj. 60 měsíců) od řádného dokončení a předání díla. Záruční lhůta dodávek zařízení a výrobků, na něž výrobce vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce lhůty poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců. Zadavatel je přesvědčen, že tímto způsobem je záruční doba a lhůta jasně definována. Zadavatel očekává, že obdrží předmět plnění veřejné zakázky ve formě provozuschopného díla. Zadavatel neočekává, že by obdržel samostatně přírubové a závitové spoje, ale předpokládá, že přírubové a závitové spoje budou zabudovány do stavební, nebo technologické části díla.

Zadavatel proto formulaci ponechává v původním znění.

8 h)

Na základě upozornění dodavatele, Zadavatel proto sjednocuje lhůtu pro odstranění reklamovaných vad a doplňuje formulaci znění čl. 7.5 Smlouvy o dílo (Příloha č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav): „*Záruční doba počíná běžet předáním díla objednateli. Zhotovitel je povinen odstranit vady či nedodělky nejpozději ve lhůtě stanovené v čl. 8.6 Smlouvy o dílo, není-li písemně sjednáno jinak*“.

8 i)

Zadavatel si je vědom, že dodací lhůty pro dostupnost příslušných komponentů s ohledem na charakter odstraňované vady mohou být delší a samozřejmě v takových případech reklamace předpokládá, že se s objednatelem písemně dohodne jinak, a to na dobu objektivně nutnou k vyřízení této reklamace (ostatně proto je v čl. 8.6. Smlouvy o dílo tato možnost výslovně uvedena). Zadavatel nemá žádný zájem jakýmkoliv způsobem ze své strany svévolně komplikovat řádný postup při plnění Smlouvy o dílo, pokud si nastalé objektivní skutečnosti vyžadají delší dobu pro vyřízení reklamace.

Zadavatel proto formulaci ponechává v původním znění.

8 j)

Obvyklým účelem použití díla (které je kotelnou) Zadavatel míní obecné použití tohoto díla (= kotelny) za účelem dodávky tepla a teplé vody pro Rokycanskou nemocnici, a. s. Zadavatel v tomto ustanovení přejímá dikci ust. § 2113 OZ, který říká: „*Zárukou za jakost se prodávající zavazuje, že věc bude po určitou dobu způsobilá k použití pro obvyklý účel nebo že si zachová obvyklé vlastnosti. [...]*“

8 k)

Vzhledem k tomu, že citované ustanovení čl. 7.8 Smlouvy o dílo (Příloha č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav) upravuje odpovědnost za vady díla, které se vyskytnou v záruční době (tj. v období po předání již kompletně dodaného díla), je z povahy věci zřejmé, že dodáním náhradního díla může být vždy pouze dodání vadného dílu, pokud by se zadavatel rozhodl pro tento způsob vyřízení reklamace. Zadavatel si vyhradil možnost výběru z variant pro odstranění vad. Zadavatel bude k výběru z těchto variant přistupovat tak, aby opatření k odstranění vady bylo přiměřené charakteru vady, avšak např. v případě opakovaných poruch na technickém zařízení je zadavatel v souladu s tímto ustanovením oprávněn požadovat výměnu tohoto poruchového technického zařízení, aniž by byl vázán povinností využívat varianty opravy tohoto technického zařízení.

Zadavatel proto formulaci ponechává v původním znění.

8 l)

V odst. 10.6 Smlouvy o dílo (Příloha č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav) je správně uvedeno, že „*stavební práce budou probíhat i o víkendech*“. Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce plynové kotelny v nemocničním zařízení s nepřetržitým provozem. Z této kotelny je nemocniční zařízení zásobováno tepelnou energií a teplou vodou. Při rekonstrukci dojde k přepojování stávajících rozvodů tepelné energie a teplé vody z původního na nový (nebo dočasný) systém rozvodů. Bude tím docházet (i když jen ke krátkodobému) přerušení dodávky tepelné energie a teplé vody. To lze zajistit a neohrozit provoz nemocničního zařízení pouze o víkendech, kdy jsou části ambulantních provozů nemocničního zařízení uzavřeny a je tedy provoz nemocničního zařízení částečně utlumen. Víkendy jsou tak jediný časový prostor pro realizaci přepojení rozvodu médií a tím i k omezení jejich využití v provozu nemocničního zařízení.

Zadavatel proto formulaci ponechává v původním znění.

8 m)

Zadavatel má za to, že v tomto případě jde o standardní ustanovení Smlouvy o dílo a o legitimní výhradu zadavatele, která mu umožní rychle a operativně zareagovat na případnou negativní situaci při zjištění závažného porušování povinností zhotovitele ze Smlouvy o dílo. Zadavatel má za to, že toto smluvní ustanovení dostatečně jasně popisuje situace, za kterých je oprávněn k tomuto výjimečnému opatření přistoupit – a je právě na zhotoviteli, aby ve svém zájmu dodržoval všechny povinnosti uložené mu Smlouvou o dílo a právními předpisy (zejména předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci). Zcela jistě by zadavatel toto ustanovení využil např. v případě, kdy by bylo zřejmé, že prováděním díla ze strany zhotovitele hrozí vznik možné havárie či rozsáhlé škody.

Zadavatel dále upozorňuje, že ve Smlouvě o dílo nemůže detailně popisovat veškeré možné scénáře, které mohou po uzavření Smlouvy o dílo nastat, a proto toto smluvní ustanovení nemůže být z podstaty věci upraveno konkrétněji a musí v určitém smyslu zůstat formulované obecně.

Pokud jde o obsah pojmu „dodržení kvality díla“, je tím myšleno dodání takového díla, které bude splňovat všechny požadavky uvedené zadavatelem ve Smlouvě o dílo, zadávací dokumentaci, projektové dokumentaci a v právních předpisech, které se na dodání požadovaného díla vztahují.

Zadavatel proto formulaci ponechává v původním znění.

8 n)

Ano. Spolu se stavebníkem bude za soulad prostorové polohy stavby s ověřenou dokumentací, za dodržení obecných požadavků na výstavbu a jiných technických předpisů odpovídat i osoba vykonávající stavební dozor. Dodavatel/zhotovitel je oprávněn vystavit v průběhu plnění díla vždy po skončení kalendářního měsíce dílčí fakturu (daňový doklad) na úhradu části hodnoty skutečně provedených prací oceněných na základě výkazu výměr, objednatel předem potvrzených a odsouhlasených prací. Odsouhlasení provedených prací objednatel pověřenou osobou (technickým dozorem stavebníka) je nezbytnou podmínkou pro vystavení každé faktury)

8 o)

Zadavatel jakožto veřejnoprávní korporace a vyšší územně samosprávný celek má zákonnou povinnost s péčí řádného hospodáře plnit řádně a včas všechny své finanční závazky z jím uzavřených smluv, a proto se v praxi soukromoprávní subjekty rozhodně nemusí obávat toho, že by jim zadavatel svoje finanční závazky neuhradil či je hradil pozdě (taková situace vzhledem k vnitřním postupům v rámci vnitřní organizace zadavatele ani nemůže nastat – proto je zadavatel bezesporu vzhledem ke svému rozpočtu solventním, spolehlivým a bezpečným partnerem v rámci obchodně-právních vztahů). Situace na straně dodavatelů ohledně plnění jejich povinností ze Smlouvy o dílo bohužel v praxi může být zcela jiná, s čímž má zadavatel ze své praxe bohaté zkušenosti.

S ohledem na tyto skutečnosti, které si zadavatel plně uvědomuje, tedy přistoupil k výši stanovení úroků z prodlení. Výše smluvních pokut na straně dodavatele je stanovena v souladu s judikaturou v přiměřené výši a zároveň tak, aby výše smluvní pokut byla pro dodavatele motivující k řádnému plnění závazků ze smlouvy ve stanovených termínech. Zadavatel má povinnost vynucovat po dodavateli řádné plnění s ohledem na zásadu 3E, kterou je vázán. Z tohoto důvodu je nutné, aby měl zadavatel k dispozici nástroje určené k efektivnímu vymáhání smluvních povinností dodavatele, v případě jejich neplnění.

Zadavatel je toho názoru, že tímto ustanovením nijak neporušil ustanovení zákona a rovněž toto ustanovení není ani v rozporu s dobrými mravy a záleží zcela na jeho úvaze, jakou výši úroků pro své případné prodlení zvolí. Ustanovení týkající se sankcí jsou v obdobných veřejných zakázkách běžně využívána v obdobném rozsahu.

Zadavatel proto formulaci ponechává v původním znění.

8 p)

V odst. 16.2 Smlouvy o dílo (Příloha č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav) jsou uvedeny možnosti výpovědi Smlouvy pro podstatné porušení Smlouvy druhou stranou. V tomto odstavci se jedná o popis činností, kdy druhá strana poruší své povinnosti podstatným způsobem, který má vliv na výsledek zadávacího řízení a na kvalitu plnění zhotovitele. V odst. 16.3. Smlouvy o dílo (Příloha č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav) jsou uvedeny případy, kdy porušení povinnosti zhotovitele lze napravit, a proto jsou zde uvedeny i lhůty k možné nápravě.

Zadavatel proto formulaci ponechává v původním znění.

8 q)

V odst. 16.3. Smlouvy o dílo (Příloha č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav), je mimo jiné uvedeno, že objednatel může Smlouvu o dílo vypovědět v případě, že zhotovitel neposkytuje opakovaně dostatečnou součinnost a koordinaci činností. Jedná se o případy, kdy **opakovaně** zhotovitel neposkytuje dostatečnou součinnost a koordinaci činností nutných pro řádné dokončení díla. Zadavatel zdůrazňuje, že se jedná o opakované činnosti, tedy činnosti, jejichž plnění bylo vyžadováno a to bez reakce zhotovitele (např. oprávněné činnosti vyžadované příslušným stavebním úřadem, koordinátorem BOZP, stavebním dozorem, stavebníkem, či dotčeným orgánem státní správy). Význam opakovaně znamená, že se jedná o činnosti, které již byly vyžadovány (např. na kontrolních dnech stavby s uvedením termínu na nápravu) a požadovanou opakovanou činnost zhotovitel nezajistil. Zadavatel proto nepovažuje za nutné stanovovat lhůtu k nápravě, pokud v předmětném ustanovení stanovil, že k výpovědi ze smlouvy může přistoupit až v případě opakovaného porušení předmětné povinnosti dodavatelem.

Zadavatel proto formulaci ponechává v původním znění.

Dotaz:

9.

Zadavatel dále předepisuje obchodní podmínky pro servisní činnosti, ve kterých na konci v příloze předepisuje strukturu cenotvorby. K tomuto máme následující dotazy:

a) Lze s ohledem na dlouhodobost servisní smlouvy tyto ceny podrobit určité indexaci?

b) S ohledem na to, že servisní činnosti tvoří předmět Veřejné zakázky jako takové, domníváme se, že jejich cena musí nějakým vhodným způsobem vstoupit do procesu hodnocení. Jak je toto zajištěno (připočtením k hodnotícímu kritériu A?) a v jaké kumulované výši se tak stane?

Odpověď zadavatele na dotazy č. 9:

9 a)

Cena za dílo (viz čl. 6.6. Smlouvy o dílo - Příloha č. 2 ZD, Návrh smlouvy o dílo + Vzor servisní smlouvy s možností úprav), je úplná, konečná a zahrnuje veškeré práce a dodávky nezbytné pro kvalitní zhotovení díla, zahrnuje i veškeré náklady a poplatky související se zhotovením a dodáním díla a se splněním povinností zhotovitele.

Dodavatel doloží ve své nabídce vyplněný soupis prací a výkazu výměr jako položkového rozpočtu (který je obsažen v Příloze č. 3 ZD, Projektová dokumentace pro provedení stavby, vč. soupisu prací a výkazu výměr, zpracovaná autorizovanou osobou). Z výše uvedeného plyne, že nelze k celkové nabídkové ceně připočítávat jakoukoliv indexaci. V jaké finanční výši ohodnotí dodavatel jednotlivé položky soupisu prací a výkazu výměr (predikce vývoji cen po dobu trvání servisní smlouvy) je na podnikatelském záměru dodavatele.

9 b)

Předmětem hodnocení – dílčím hodnotícím kritériem A, je kritérium nejnižší nabídková cena v Kč (bez DPH) – váha 60%. Jednotlivé servisní záruční činnosti jsou uvedeny v Příloze č. 3 Zadávací dokumentace – „Projektová dokumentace pro provedení stavby, vč. soupisu prací a výkazu výměr, zpracovaná autorizovanou osobou“ a to ve složce „Soupis prací a výkazu výměr“, kde jsou v záložce „VRN+ON“ uvedeny požadované servisní záruční činnosti v částech VRN9-4, VRN9-4.1, VRN9-4.2, VRN9-4.3, VRN9-4.4, VRN9-4.5 a VRN9-4.6. a po ocenění ze strany dodavatele jsou tak součástí celkové nabídkové ceny.

Upozornění:

Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje.

Nabídky je možné podat do 31. 10. 2023 do 13.00 hod.

V Plzni

V zastoupení zadavatele:

administrátor

Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace