



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

MODERNIZACE ICT PRO ZVÝŠENÍ KYBERNETICKÉ BEZPEČNOSTI

ČÁST 1 – TECHNOLOGIE DATOVÉHO CENTRA

SPISOVÁ ZNAČKA:	CN/40/CN/23	ČÍSLO JEDNACÍ:	4792/23/CN	SYSTÉMOVÉ ČÍSLO VZ:	P23V00000390
ODKAZ E-ZAK:	https://ezak.cnpk.cz/vz00010532				
ZADAVATEL:	Klatovská nemocnice, a.s.				
SÍDLO:	Plzeňská 929, 339 01 Klatovy	IČO:	26360527		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Ing. Zdeněk Švanda, předseda představenstva Ing. Ondřej Provalil, MBA - člen představenstva				
ADMINISTRÁTOR:	Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace				
SÍDLO:	Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň	IČO:	72046635		
STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCE:	Mgr. Bc. Jana Dubcová, ředitelka				
POVĚŘENÁ OSOBA:	Jan Krondák	E-MAIL:	jan.krondak@cnpk.cz		
DRUH VZ:	dodávky	REŽIM VZ:	nadlimitní	DRUH ŘÍZENÍ:	otevřené
FINANCOVÁNO Z EU:	IROP 2021 – 2027, REACT-EU: CZ.06.01.01/00/22_004/0000085 CZ.06.01.01/00/22_004/0000086 CZ.06.01.01/00/22_004/0000093 CZ.06.01.01/00/22_004/0000094 CZ.06.01.01/00/22_004/0000098 CZ.06.01.01/00/22_004/0000099				

Zadavatel poskytuje prostřednictvím administrátora v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále „ZZVZ“), vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace od dodavatele, zadavatel tímto odpovídá:

Dotaz č. 1:

Zadavatel dle vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 požaduje: „*Požaduje uvedení obchodního kontaktu výrobce software v České Republice, který písemně potvrdí, že licence byly nakoupeny přímo pro Zadavatele, tj. v souladu s cl. 2.6.6. Smlouvy.*“

Zadavatel tímto požadavkem porušuje zásadu zákazu diskriminace, jelikož uvedeným postupem diskriminuje ty z účastníků, kteří by mohli zadavateli předložit vyhovující plnění, ale výrobci zvažovaných technologií nemají kontakt v České republice.

Zadavatel tímto současně omezuje počet potenciálních dodavatelů a staví bezdůvodné překážky pro účast širšího okruhu dodavatelů. Zadavatel je povinen řídit se legislativou České republiky a současně legislativou Evropské unie, jejíž základní pravidla pro zadávání nadlimitních tendrů jsou pro všechny členské státy společná, a tato pravidla mají zajistit v rámci jednotného vnitřního trhu účast a rovné podmínky pro všechny dodavatele mající sídlo v kterémkoliv členském státě Evropské unie. Rovněž ani Zákon o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) nikterak neomezuje, ani nevylučuje účast dodavatelů napříč Evropskou unií a naopak stanovuje, že zadavatel je povinen dodržovat zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Účastník má za to, že zadavatel přímo porušuje § 6 odst. 3 ZZVZ, který stanoví, že: „Zadavatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo v

a) členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederaci (dále jen „členský stát“), nebo

b) jiném státě, který má s Českou republikou nebo s Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z těchto států k zadávané veřejné zakázce.“

Účastník podotýká, že porušení zásady zákazu diskriminace shora uvedeným a zadavatelem užitým způsobem navíc ve svém dlouhodobém ustáleném výkladu považuje za diskriminační i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který je ústředním orgánem státní správy České republiky s pravomocemi v oblasti ochrany hospodářské soutěže, dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, monitoringu a koordinace veřejné podpory, kontroly zneužití významné tržní síly a vykonává působnost vyplývající ze zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku.

Žádáme zadavatele, aby ze zadávací dokumentace vypustil požadavek „Požaduje uvedení obchodního kontaktu výrobce software v České Republice,“ neboť zadavatel musí umožnit plnit předmět zakázky i dodavatelům, kteří nemají obchodní kontakty v České republice.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že obchodní podmínky jsou souladné s právem EU i ČR, neboť nelze zaměňovat sídlo organizace s obchodním zastoupením. Zadavatel nemá informaci o skutečnosti, že existuje výrobce relevantních řešení, který by v ČR neměl své obchodní zastoupení. Zastoupení v České Republice může být realizováno i zahraniční osobou, která plní podmínky, má mandát výrobce pro vystupování jeho jménem a zajistí komunikaci a dokumentaci v Českém jazyce.

Pro zajištění maximální transparentnosti a nediskriminace však zadavatel vychází vstřícně uchazečům a upravuje článek 2.6.6 ve smlouvě na následující znění:

„výrobce jakékoliv části předmětu koupě, tj. výrobce hardware i autor software, musí mít pro danou část předmětu koupě zastoupení v členském státě Evropské unie. Pro splnění této podmínky je prodávající povinen spolu s dodáním předmětné části předmětu koupě předložit kupujícímu potvrzení že licence byly nakoupeny přímo pro Zadavatele. V případě písemného potvrzení v jiném než českém či slovenském jazyce je dodavatel povinen předložit i ověřený překlad do českého jazyka“

Návrh kupní smlouvy s výše upraveným zněním je přílohou tohoto Vysvětlení ZD.

Dotaz č. 2:

Vzhledem k tomu, že zadavatel odpověděl vyhýbavě na dotaz č. 3 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, pokládáme znovu podrobněji rozepsaný dotaz.

Níže uvádíme tabulku VMware článků, které souvisejí s konfigurací VMware vSphere Metro Storage Cluster. Některé z níže uvedených článků zadavatel uvádí jako vhodný příklad splnění požadavku na certifikaci pro ne-uniformní (non-uniform) vMSC VMware storage klastru:

	VMware článek	Článek souvisí cí s výrobce m diskovýc h polí	Článek souvisí cís typem diskového pole	Komentář k požadovanému non- uniformnímu vMSC VMware storage klastru	Komentář k požadované CERTIFIKACI pro non- uniformnímu vMSC VMware storage klastru	Splnění požadavku zadavatele, který se týká požadované CERTIFIKACE pro non- uniformnímu vMSC VMware storage klastru	Poznámka

Články uvedené v zadávací dokumentaci	https://kb.vmware.com/s/article/77061	HPE	Primera, Altera	V článku není vůbec žádná zmínka o non-uniformní konfiguraci.	O certifikaci není v článku vůbec žádná zmínka	NE	Nerozumíme tomu, proč je v zadávací dokumentaci uvedena tato technologie jako vyhovující, když ve skutečnosti nesplňuje minimální požadavky zadavatele.
	https://kb.vmware.com/s/article/2134684	DELL	PowerMax, Dell EMC VMAX	Dle článku jsou podporovány oba typy	O certifikaci není v článku vůbec žádná zmínka	Pravděpodobně ano, i když o certifikaci není v článku vůbec žádná zmínka.	
Články uvedené v zadávací dokumentaci	https://kb.vmware.com/s/article/51656	Pure Storage	Pure Storage® ActiveCluster	Dle článku jsou podporovány oba typy	O certifikaci není v článku vůbec žádná zmínka	Pravděpodobně ano, i když o certifikaci není v článku vůbec žádná zmínka.	
	https://kb.vmware.com/s/article/2151070	IBM	FlashSystem A9000, A9000R HyperSwap	V článku je uvedeno „ <i>The uniform configuration is the best practiceto protect a host from data access problems,</i> “ tedy že IBM preferuje uniformní konfiguraci	O certifikaci není v článku vůbec žádná zmínka	NE, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvádí: „ <i>Nelze použít diskové pole, kde vendor preferuje použití uniformního nad ne-uniformním VMware klastrem</i> “	Nerozumíme tomu, proč je v zadávací dokumentaci uvedena tato technologie jako vyhovující, když ve skutečnosti nesplňuje minimální požadavky zadavatele.
Články neuvedené v zadávací dokumentaci	https://kb.vmware.com/s/article/2145375	Hitachi	Virtual Storage Platform (VSP)	V článku je uvedeno: „ <i>Hostaccess via uniform (recommended)or non-uniform topology.</i> “ Tedy, že Hitachi doporučuje uniformní konfiguraci.	O certifikaci není v článku vůbec žádná zmínka	NE, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvádí: „ <i>Nelze použít diskové pole, kde vendor preferuje použití Uniformníh o nad ne uniformní mVMware klastrem -</i>	

https://kb.vmware.com/s/article/2055904	HPE	3PAR	V článku není vůbec žádná zmínka o non-uniformní konfiguraci.	O certifikaci není v článku vůbec žádná zmínka	NE	Dle zadávací dokumentace se jedná o stávající technologii zadavatele, ke které má být přidáno poptávané plnění. Stávající technologie však nepodporuje zadavatelem stanovený požadavek. Plnění veřejné zakázky je tedy neproveditelné!!!
https://kb.vmware.com/s/article/77185	HPE	Nimble Storage Peer Persistence	V článku není vůbec žádná zmínka o non-uniformní konfiguraci.	O certifikaci není v článku vůbec žádná zmínka	NE	
https://kb.vmware.com/s/article/2031038	NetApp	NetApp MetroCluster	V článku je uvedeno: „SM-BC supports uniform host access topology.“ Tedy, že NetApp doporučuje uniformní konfiguraci.	O certifikaci není v článku vůbec žádná zmínka	NE	

Poddotaz č. 2.1:

Proč zadavatel uvádí jako vhodný příklad některé VMware články, které avšak po obsahové stránce nesplňují minimální požadavky na účast v zadávacím řízení? Jedná se o nějaký záměr zadavatele?

Poddotaz č. 2.2:

Proč zadavatel umožňuje účast v zadávacím řízení jen dvěma výrobcům diskových polí a to DELL a Pure Storage?

Poddotaz č. 2.3:

Proč zadavatel nechce nechat na dodavateli způsob nastavení VMware vSphere Metro Storage Cluster? Dodáváme, že zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 uvádí: „Zadavatel ponechává na Uchazeči, jakým způsobem integruje stávající disková pole do nového řešení.“

Poddotaz č. 2.4:

Proč zadavatel požaduje non-uniformní klastr, když non-uniformní konfigurace stávajících diskových polí 3PAR není ve VMware článcích vůbec popsána a nesplňuje tedy nové požadavky zadavatele? Rozumíme tomu správně tak, že úmyslem zadavatele je přejít od výrobce HPE k výrobcům DELL či Pure Storage?

Poddotaz č. 2.5:

Proč zadavatel nechce akceptovat uniformní konfiguraci VMware vSphere Metro Storage Clusteru, když se jedná o řešení, které je odolnější proti výpadku jednotlivých komponent klastru?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na dotazy uchazeče neodpovídal vyhýbavě. Obzvláště v případě, pokud jsou dotazy formulovány srozumitelně a vedou k objasnění pro uchazeče nejasných částí příslušného projektu. Pokud je uchazeč přesvědčen, že dotazy zadavatel nezodpověděl přesně, vždy může využít institutu žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Část 2.1

Zadavatel uvádí technické články výrobce pouze jako příklad, tj. demonstrativně. Je na uchazeči, aby posoudil, jestli jím nabízený produkt je v souladu s požadovanou technickou specifikací zadavatele.

Část 2.2

Zadavatel má ověřenou informaci, že existují minimálně čtyři výrobci plnící požadavky Zadavatele definované pro příslušnou část technické specifikace. Zadavatel tak umožňuje širší účast než uvedené dva výrobce.

Část 2.3

Zadavatel konstatuje, že ponechává plně na Uchazeči, jakým způsobem implementuje neuniformní vMSC cluster a jakým způsobem provede následné integrace.

část 2.4

Zadavatel nesouhlasí s předpoklady uchazeče. Příklady technických článků neslouží jako exaktní návod pro návrh a konfiguraci dodávaného řešení. Disková pole společnosti HPE mohou splnit technickou specifikaci stejně jako disková pole jiných výrobců.

Část 2.5

Zadavatel musí dodržet architektonické doporučení výrobce hypervisoru.

Dotaz č. 3:

Zadavatel požaduje: „V rámci stohu musí být podporováno distribuované přepínání paketů a je požadováno, aby přepínače tvořící jeden stoh mohly být umístěny v oddělených datových rozvaděčích v rozdílných místnostech, které jsou od sebe vzdáleny 100 a více metrů.“ Mají být kabely nutné pro zapojení přepínačů do stohu součástí dodávky nebo kabely zajistí zadavatel?

Poddotaz č. 3.1:

Pokud mají kabely pro zapojení přepínačů do stohu součástí dodávky, žádáme zadavatele o poskytnutí technických výkresů, ze kterých bude patrné, kudy kabely povedou a jaká délka kabelu bude třeba.

Poddotaz č. 3.2:

Pokud kabely zajistí zadavatel, žádáme zadavatele o sdělení, jaké typy kabelů pro propojení přepínačů do stohu nachystá?

Poddotaz č. 3.3:

Zadavatel poptává celkem 8ks páteřních serverových přepínačů, které musí podporovat stohování na vzdálenost větší než 100m. Zároveň zadavatel požaduje, aby byly přepínače ve stohu zapojené redundantně. Odpovídá požadovaný počet 8ks požadované redundanci?“

Odpověď zadavatele:

Část 3.1

Zadavatel nabídl uchazečům možnost prohlídky místa plnění a v rámci této prohlídky budou viditelné nezbytné informace o prostorech a vzdálenostech, a každý uchazeč bude mít možnost dané informace aplikovat na svůj návrh řešení. Zadavatel nebude poskytovat technické výkresy, jelikož obsahují informace, které nejsou pro tvorbu nabídky potřebné.

část 3.2

Pro propojení přepínačů do stohu zadavatel připraví dle dostupné strukturované kabeláže optická vlákna typu singlemode kategorie OS-2 nebo multimode kategorie OM-4 nebo vyšší na vzdálenost nepřesahující 150 m. Kabely budou zakončeny konektory LC. Zbylé informace jsou dostupné při prohlídce místa plnění.

část 3.3

Zadavatel konstatuje, že při naplnění všech funkčních požadavků je požadovaný počet přepínačů dostatečný pro zajištění redundance pro technologický celek A.

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatele o sladění požadavků u páteřních přepínačů.

V technické specifikaci se objevují pojmy a požadavky podle níže uvedené tabulky

Pojmenování přepínače podle zadavatele	Požadovaný typ a počet přístupových portů	Rychlost přístupových portů	Požadovaná podpora vložných modulů
Páteřní přepínač	48x SFP+	10 Gbps	1000BASE-SX, 1000BASE-LX, 1000BASE-T, 10GBASE-SR, 10GBASELR a 10GBASE-T
Páteřní serverový přepínač pro velkou lokalitu	48x SFP28	25 Gbps	1000BASE-SX, 1000BASE-LX, 1000BASE-T, 10GBASE-SR, 10GBASE-LR, 10GBASE-T, 25GBASE-SR a 25GBASE-LR
Páteřní serverový přepínač pro malou lokalitu	24x SFP+	10 Gbps	1000BASE-SX, 1000BASE-LX, 1000BASE-T, 10GBASE-SR, 10GBASE-LR, 10GBASE-T

Zároveň zadavatel v cenové tabulce specifikuje následující typy páteřních přepínačů:

Položka	Počet
Páteřní serverové přepínače 48*25 Gbps, 2*100 Gbps uplink	8
Páteřní přepínače LAN 48*10Gbps, 40 Gbps uplink	2
Páteřní přepínače LAN 24*10Gbps, 25 Gbps uplink	8

Poddotaz č. 4.1:

Žádáme zadavatele o spárování obou výše uvedených tabulek tak, aby si navzájem odpovídaly názvy a počty kusů přepínačů a zároveň, aby si odpovídaly typy a počty portů u jednotlivých přepínačů.

Poddotaz 4.2:

Vzhledem k tomu, že zadavatel požaduje kompatibilitu nově dodávaných přepínačů se stávajícími vložnými moduly (viz poslední sloupec v první tabulce), žádáme zadavatel o doplnění detailní specifikace všech stávajících vložných modulů, které mají být zapojené do nově dodávaných přepínačů. Zejména žádáme zadavatele o doplnění výrobce a part number každého stávajícího modulu tak, abychom mohli ověřit kompatibilitu s nově dodávanými přepínači.

Výrobci přepínačů velmi často nepodporují osazení vložných modulů (transceiverů) od konkurenčních výrobců a existují velmi rozsáhlé matice kompatibility, viz např. matice kompatibility od výrobce Aruba: <https://www.arubanetworks.com/techdocs/Switches/xcvrs/5200-3362/index.html#book.html>

Odpověď zadavatele:

Část 4.1

Zadavatel přikládá vysvětlení vazby mezi Přílohou č. 2 - Technická specifikace a Přílohou č. 1 - Krycí list, a to pomocí uvedené tabulky.

Název přepínače	Přístupové porty	Uplink porty	Požadovaný počet přepínačů
Páteřní serverový přepínač velký	48 x SFP28	2 x 40 Gbps, 2 x 100 Gbps	8
Páteřní serverový přepínač malý	24 x SFP+	2 x 25 Gbps	8
Páteřní přepínač	48 x SFP+	2 x 40 Gbps	2

Část 4.2

Zadavatel trvá na dodání přepínačů podporujících vložné moduly splňující standardy uvedené v Příloze č. 2 - Technická specifikace a přikládá přehled stávajících vložných modulů.

Typ	Výrobce	Produktové označení
1000BASE-LX	HP	JD119B
10GBASE-LR	HP	JD094B
1000BASE-LX	TP-Link	TL-SM311LS
1000BASE-SX	HP	J4858C
1000BASE-SX	H3C	SFP-GE-SX-MM850-A
10GBASE-SR	Aruba	J9150D

Lhůta pro podání nabídek se prodlužuje do 25. 8. 2023 do 10:00.

V Plzni

V zastoupení zadavatele:

administrátor
Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace