

## Vysvětlení zadávací dokumentace

<b>Zadavatel:</b>			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ludmila Kvardová	tel.:	377 717 412
č.j.:	13068/23/SÚSPK-P	email:	<a href="mailto:ludmila.kvardova@suspk.eu">ludmila.kvardova@suspk.eu</a>
<b>Veřejná zakázka:</b>			
<b>Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa</b>			
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	490 800 000,00 Kč		
Zadávací řízení:	otevřené řízení / nadlimitní		
Předmět plnění VZ:	Předmětem veřejné zakázky je zajištění a provedení veškerých prací vedoucích k úplnému dokončení veřejně prospěšné stavby „Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa“ v rozsahu projektové dokumentace (PDPS) se soupisem prací a zadávací dokumentace.		
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	Z2023-020006		
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P22V00000910		

### Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 8 - odpověď na dotazy

Zadavateli byly dne 15.06. 2023, 19.06. 2023 a 21.06.2023 doručeny žádosti, které byly vyhodnoceny jako žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ. Žadatelé o vysvětlení zadávací dokumentace ve své žádosti uvádí:

1	<p>Zadavatel ve smyslu 84 ZZVZ pro případ společné nabídky více dodavatelů, nebo pro případ prokazování splnění kvalifikace prostřednictvím jiných osob, stanoví, že pro účely prokázání splnění technické kvalifikace dle 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ se nesčítají poskytnuté stavební práce (reference), tzn. alespoň jeden z dodavatelů podávajících společnou nabídku, nebo dodavatel či jeho poddodavatel v případě postupu dle 83 ZZVZ musí prokázat splnění technické kvalifikace dle 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ (stanovený počet realizovaných staveb vč. referencí) samostatně.</p> <p>Tato podmínka je v přímém rozporu s 83 ZZVZ, který umožňuje splnění části technické kvalifikace jinou osobou. Prosíme o její vypuštění.</p>
2	<p>V rámci „Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 7 - odpověď na dotazy“ zadavatel uvedl v bodu (7): „Stanoviska, vyjádření a souhlasy dotčených orgánů a správců sítí byla podkladem pro vydání stavebního povolení. Vzhledem k tomu, že stavební povolení bylo vydáno a je platné, stanoviska, vyjádření a souhlasy jsou taktéž nadále v platnosti. Inženýrské sítě je zhotovitel před realizací stavby povinen nechat si vytýčit“.</p> <p>Uchazeč nerozporuje platnost stavebního povolení. Nicméně uchazeč uvádí, že bez platného souhlasu k činnosti v ochranném pásmu (dále jen „souhlas“), nemůže uchazeč (resp. zhotovitel) provádět stavební činnost ve zmíněném ochranném pásmu, a tudíž ani nemůže převzít staveniště v plném rozsahu. V případě zahájení činnosti ve zmíněném ochranném pásmu bez „souhlasu“, by jednání uchazeče (resp. zhotovitele) mohlo být kvalifikováno jako činnost v rozporu se zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon).</p> <p>Připustí zadavatel prodloužení lhůty pro realizaci stavby o dobu nutnou k vyřízení potřebných „souhlasů“, pokud nebudou platné „souhlasy“ součástí zadávací dokumentace?</p> <p>Eventuálně jakým způsobem zadavatel zohlední nové podmínky stanovené v aktualizovaných „souhlasech“, především nové podmínky, které nejsou v uvedeny ve stávající podobě zadávací dokumentace, zejména ve výkazu výměr?</p>

3	<p>V odst. 2.2 návrhu smlouvy o dílo (příloha č. 2 zadávací dokumentace, dále jen „Smlouva“) Zadavatel uvedl výčet dokumentů, podle kterých má být dílo zhotovitelem provedeno. Ve Smlouvě však není stanovena hierarchie těchto dokumentů v případě rozporu mezi jejich obsahem za účelem zřejmého stanovení nadřazenosti obsahu zadavatelem určeného dokumentu. V případě, že při provádění díla zhotovitel na takový rozpor narazí, není určené, podle čeho má být dílo prováděno. Tato situace tak může způsobit zbytečnou neshodu mezi smluvními stranami, která může vést k prostojům nezpůsobených zhotovitelem a k prodloužení v provádění díla. Dodavatel proto žádá Zadavatele o doplnění hierarchie dokumentů uvedených v odst. 2.2 Smlouvy. Vyhoví Zadavatel této žádosti?</p>
4	<p>Dle odst. 3.4 Smlouvy smluvní strany prohlašují, že k položkovému rozpočtu nemají výhrad. Dodavatel není zřejmý smysl či účel této formulace, a to zejména ve vztahu k tomu, že Smlouva představuje tzv. měřený kontrakt, kdy za každé období je zhotovitelem vyúčtováno pouze množství prací, které bylo zhotovitelem prokazatelně provedeno. Objasní Zadavatel ve smyslu výše uvedeného účel, k němuž ujednání odst. 3.4 Smlouvy směřuje?</p>
<p>K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:</p>	
ad1	<p>Zadavatel považuje předmětnou část zadávacích podmínek za souladnou s ZZVZ. Ustanovení § 83 ZZVZ doplňuje ustanovení § 84 ZZVZ, které stanovuje, že: „Zadavatel může v zadávací dokumentaci stanovit bližší pravidla pro prokazování profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace nebo technické kvalifikace, pokud se dodavatelé účastní zadávacího řízení společně nebo prokazují kvalifikaci prostřednictvím jiných osob; zadavatel však nesmí vyloučit pravidla stanovená v § 82 a §83. Pokud zadavatel nestanovil jinak, prokazují dodavatelé a jiné osoby kvalifikaci společně.“ V odborné literatuře k ustanovení § 84 ZZVZ, např. HERMAN P., FIDLER V. a kol. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2016. 639 s. ISBN 978-80-7380-660-6, který na str. 238 u tohoto ustanovení uvádí, že „Zadavatel může například stanovit, že všechny tři požadované referenční zakázky musí prokázat jedna osoba, neboť jen tak lze prokázat její dostatečnou zkušenost s realizací zakázek odpovídající předmětu veřejné zakázky.“ K tomuto právnímu názoru se přihlásil i ÚOHS v bodě 121 svého rozhodnutí spisová značka: ÚOHS-S0136/2022/VZ, číslo jednací: ÚOHS-18652/2022/500 ze dne 02.06.2022. Zadavatel pro úplnost uvádí, že pravidla části technické kvalifikace, ke které je činěn dotaz, stanovil v souladu s ZZVZ (zejména v souladu s ust. § 83 a 84 ZZVZ, kdy zadavatel využil svého práva a stanovil v souladu s ust. § 84 ZZVZ bližší pravidla pro prokázání části technické kvalifikace), odbornou literaturou i s rozhodovací praxí ÚOHS, přičemž tyto podmínky této části technické kvalifikace stanovil z důvodu, že požaduje prokázat dostatečnou zkušenost s realizací zakázek odpovídajících předmětu veřejné zakázky.</p>
ad2	<p>V případě nutnosti vyřízení potřebných „souhlasů“ správců sítí a s tím související prodloužení lhůty pro realizaci stavby je řešeno bodem 14.3 Návrhu SoD.</p>
ad3	<p>Zadavatel na uvedený dotaz konstatuje, že v čl. II. odst. 2.2. písm. a) až d) SOD je uvedeno, že dílo bude provedeno podle a v souladu s projektovou dokumentací, soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (položkový rozpočet stavby), pravomocným stavebním povolením a pravidly IROP. Zadavateli není znám rozpor mezi těmito dokumenty. Pokud tazatel nějaký konkrétní rozpor namítá, nechť jej uvede nyní. Pokud by k takové situaci přeci jen teoreticky v průběhu realizace došlo, bude zhotovitel postupovat dle § 2594 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a „upozorní objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal.“</p>

ad4	Položkový rozpočet (oceněný soupis prací včetně výkazu výměr), který byl součástí nabídky zhotovitele je v průběhu realizace neměnný a zadavatel v souladu se svou dřívější zkušeností požaduje, aby byla tato skutečnost explicitně deklarována ve smlouvě, viz právě dotazovaný čl. III. odst. 3.4. SOD, kde stojí, že „Smluvní strany prohlašují, že k položkovému rozpočtu nemají výhrad“, tudíž je vzájemně plně znám a bez výhrad akceptován.
-----	---

S ohledem na charakter změn zadávacích podmínek (které nejsou změnou, kterou by mohlo dojít k rozšíření okruhu potenciaálních účastníků) a s ohledem na povinnost zadavatele dle § 98 odst. 4 ZZVZ je lhůta pro podání nabídek prodloužena do 14.07.2023, 10:00 hodin.

Datum vyhotovení:	26.06.2023
-------------------	------------

**Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.**

Ing. Miroslav Doležal

generální ředitel

*podepsáno elektronicky*