

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel:			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ludmila Kvardová	tel.:	377 717 412
č.j.:	12545/23/SÚSPK-P	email:	ludmila.kvardova@suspk.eu
Veřejná zakázka:			
Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa			
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	490 800 000,00 Kč		
Zadávací řízení:	otevřené řízení / nadlimitní		
Předmět plnění VZ:	Předmětem veřejné zakázky je zajištění a provedení veškerých prací vedoucích k úplnému dokončení veřejně prospěšné stavby „Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa“ v rozsahu projektové dokumentace (PDPS) se soupisem prací a zadávací dokumentace.		
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	Z2023-020006		
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P22V00000910		
Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 7 - odpověď na dotazy			
Zadavateli byly dne 12.06. 2023 a 13.06. 2023 doručeny žádosti, které byly vyhodnoceny jako žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ. Žadatelé o vysvětlení zadávací dokumentace ve své žádosti uvádí:			
1	V zadavatelem poskytnuté v příloze A5.1_ZOV_techická_zpráva v bodě B. 1. Stanovení velikosti staveniště zadavatel konstatuje, že z důvodu charakteru stavby bude vymezení staveniště provedeno mobilními ploty (zábranami), které budou umístěny primárně na hranici zařízení staveniště a v místech kde je nutno dbát vyššího zřetele bezpečnosti. Nicméně v bodě L.5 - Označení a zabezpečení stavby zadavatel konstatuje, že staveniště bude ohrazeno. Chápe uchazeč správně, že se uvažuje s mobilním oplocením jen v místech ZS a zvýšených rizik (např. u rýhy)?		
2	V zadavatelem poskytnuté příloze A5.1_ZOV_techická_zpráva v bodě B. 1. Stanovení velikosti staveniště zadavatel konstatuje, že nepředpokládá dočasný zábor. Nicméně předpokládá krátkodobý dočasný zábor, který zajistí zhotovitel a dále trvalý zábor. Mohl by zadavatel zveřejnit situaci s trvalým zábořem? Chápe tedy uchazeč správně, že v případě realizace buňkoviště přímo u stavby si bude muset zajistit sám pozemky, protože není poskytnut dočasný zábor ze strany zadavatele, kam by se dalo buňkoviště umístit?		

3 V zadavatelem poskytnuté příloze A5_ZOV zveřejnil zadavatel etapizaci stavby (ZOV) vč. návrhu DIO. Uchazeč se po důkladném prozkoumání těchto souborů dotazuje zadavatele, ve které etapě je naplánována realizace objektu SO 102 - Napojení na dálnici D5. Z níže uvedeného obrázku je zřejmé, že tento objekt je zde vynechán [objekt mezi etapou 0 (část 2/3) a etapou 4]. Z pohledu uchazeče bude mít tento objekt významný vliv na DIO a na sjezd a výjezd z/na dálnici D5.



4 Dne 9. 6. 2023 byly uveřejněny na profilu zadavatele odpovědi na celkem 19 dotazů uchazečů, kdy byly zároveň doplněny specifikace a výkresy šachtic, horských vpustí, opravený podélný profil SO 101.1, dále pak specifikace geotextilií + geomříží a v neposlední řadě i upravené soupisy prací pro SO řady 300.

I přes takto rozsáhlé doplnění a změny v zadávacích podkladech zadavatel neposunul termín odevzdání ani o jediný den! To se jeví jako zcela nestandardní a uchazeči tak defacto dostali prostor pouze jeden pracovní den na prostudování doplněných podkladů, oslovení svých dodavatelů a zapracování těchto do svých cenových nabídek. Tento postup zadavatele je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, konkrétně ust. 5 99 odst. 2 zákona, neboť změny provedené zadavatelem jsou bezpochyby změnami, které vyžadují přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek. Uveřejnění nového soupisu prací a zásadních informací, které měly být uveřejněny již na počátku lhůty pro podání nabídek (např. výkresy, stanoviska dotčených orgánů a správců sítí) je ve smyslu ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže i soudů nepochybně důvodem pro prodloužení lhůty pro podání nabídek a dokonce vzbuzuje i důvodnou pochybnost o tom, zda by lhůta pro podání nabídky neměla být prodloužena o celou její původní délku.

K tomuto viz. např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně 62 Af 18/2020—88 ze dne 21.4.2022: Je-li „vysvětlením“ zadávací dokumentace postupem podle 9 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, měněna řada dílčích údajů původně zadavatelem napevno stanovené technické specifikace předmětu plnění, tedy měněna charakteristika předmětu plnění, je třeba postupovat podle 9 99 téhož zákona. V situaci, kdy k takovému „vysvětlení“ dochází na samotném konci lhůty pro podání nabídek, je nezbytné přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek ve smyslu 5 99 odst. 2 téhož zákona.

Žádáme tedy zadavatele o přehodnocení svého postoje k posunu termínu odevzdání svých cenových nabídek na předmětné stavební práce, kdy jako adekvátní se nám jeví posun termínu odevzdání o minimálně 14 dní.

Naši žádost odůvodňujeme především zněním ust. 5 99 zákona o zadávání veřejných zakázek:

(1) Zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci může zadavatel změnit nebo doplnit před uplynutím lhůty pro podání žádosti o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. Změna nebo doplnění zadávací dokumentace podmínek musí být uveřejněna nebo oznámena dodavatelům stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna.

(2) Pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svoU původní délku.

Máme zájem o rovné podmínky soutěže a naše žádost je zcela v souladu s ust. zákona o zadávání veřejných zakázek a věříme, že nebude zapotřebí využívat jiných institutů daných tímto zákonem.

5 U SO 101 ve výkresech Podélných profilů č.přílohy 3.1 Podélný profil 101.1 a 3.2 Podélný profil 101.2 nelze vyčíst výška zářezu/násypu, neboť kóty terénu a nivelety komunikace mají stejnou hodnotu.

6 Uchazeč tímto žádá Zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu nepřistoupil ve Smlouvě o dílo k valorizaci smluvní ceny? Vzhledem k tomu, že ji Zadavatel neumožňuje, by uchazeč musel v případě naceňování položek a tvorby nabídkové ceny s ohledem na výše uvedené a velkou míru nejistoty, postupovat s řádnou opatrností a výrazný nárůst cen do nabídkové ceny promítnout, čímž však riskuje neúspěch v zadávacím řízení, neboť hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídkových cen. Pokud někteří uchazeči do cenotvorby takový risk zahrnou, avšak jiní nikoli, obdrží Zadavatel vzájemně neporovnatelné nabídky, což by vedlo k možnému netransparentnímu výběru zhotovitele této Veřejné zakázky, způsobeného porovnáváním objektivně neporovnatelných nabídkových cen a rovněž k porušení zásady rovnosti účastníků zadávacího řízení, přičemž aktuální situaci na trhu nelze podle Uchazeče považovat za přiměřené podnikatelské riziko. Uchazeči jsou tedy pod tlakem nabídkové ceny tlačeni ke spekulacím a přijetí zcela neúměrného rizika. Uchazeč má za to, že tento postup Zadavatele omezuje transparentnost hospodářské soutěže, kdy stanovením mechanismu výpočtu valorizace by se situace pro zpracování nabídkové ceny ustálila a umožnila uchazečům počítat s reálnými náklady, neboť by uchazeči mohli počítat s určitými kompenzacemi ze strany Zadavatele.

Uchazeč dále konstatuje, že vzhledem k délce realizace zakázky, jež činí téměř 3 roky, je v podstatě nemožné predikovat takto dlouhodobý vývoj cen, který lze s obtížemi činit na 1 rok dopředu, a to pouze v případě, že nenastanou další nepředvídatelné události jako tomu bylo v předchozích letech (COVID- 19, válečná situace na Ukrajině,..).

Zvyšování cen a inflace se dá nadále předpokládat, není spravedlivé požadovat po Zhotoviteli, aby takové riziko nesl za Zadavatele (naopak užití mechanismu výpočtu valorizace doporučuje MMR ÚOHS <https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/metodicka-doporuceni/>). Pokud Zadavatel spravedlivý mechanismus výpočtu valorizace smluvní ceny nastaví, tak v případě, že by již inflace nestoupala, jak Zadavatel zjevně předpokládá, tak by vybraný dodavatel z logiky věci cenu za provedené práce nevalorizoval, pokud však bude inflace/ceny určitých materiálů a komodit nadále růst, je valorizační doložka spravedlivým mechanismem, a to nejen jako jistota uchazečů, že nepůjdou v průběhu realizace zakázky ročně do rizika případné ztráty ve výši současné inflace, která dle Indexu cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC, Inženýrská díla, činí za rok 2022 11,9 % (I), ale rovněž jako mechanismus zmírnění rizika pro Zadavatele a prevence předčasného ukončení smlouvy ze strany vybraného dodavatele, jež by nebyl schopen zakázku za smluvní ceny v důsledku bezprecedentního zdražování materiálů plnit, dále viz stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj: „Dopady zvyšování cen stavebního materiálu mohou ovlivnit také probíhající zadávací řízení, neboť pokud riziko nárůstu cen nebylo ošetřeno v rámci zadávacích podmínek - blíže viz písm. c) - hrozí, že dodavatel nebude schopen zakázku plnit za cenu, kterou uvedl v nabídce, což může vést k odmítnutí uzavření smlouvy ze strany dodavatele, případně k následným problémům v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud by smlouva i přes rizika s tím spojená byla uzavřena. V případě, že dosud neuběhla lhůta pro podání nabídek, je zadavatel oprávněn změnit zadávací dokumentaci v souladu s§ 99 ZZMZ tak, aby případné riziko změny cen zohledňovala. Současně bude zřejmě nezbytné prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to o celou původní délku zadávací lhůty, neboť lze předpokládat, že zmírnění rizik dodavatele v zadávací dokumentaci bude znamenat rozšíření okruhu možných dodavatelů.“

Uchazeč skutečně nepovažuje za spravedlivé nést zodpovědnost a náklady na realizaci Veřejné zakázky, když je Zadávací řízení v odpovědnosti Zadavatele a účelem sjednání valorizace je, aby vybraný dodavatel byl chráněn a nenesl riziko zvyšování cen za Zadavatele, přičemž je důležité si rovněž uvědomit, že základním principem smlouvy o dílo je, že objednatel obdrží dílo a zhotovitel získá zisk, tj. majetkový prospěch mezi jím skutečně vynaloženými náklady za dílo a cenou díla. Upraví zadavatel zadávací podmínky a umožní indexaci cen (např. dle Indexu cen stavebních děl vyhlášeného pro příslušný kalendářní rok Českým statistickým úřadem) prostřednictvím vyhrazené změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku? Je si Zadavatel vědom rizika, které by v případě neumožnění valorizace ceny způsobil, tedy rizika předčasného ukončení závazku a nedokončení stavby?

- 7
- Součástí zveřejněné zadávací dokumentace jsou v rámci Přílohy č.5 stanoviska dotčených orgánů. Po prostudování této části dokumentace jsme zjistili, že některá vyjádření, stanoviska a souhlasy nejsou v době zadávacího řízení v platnosti. Jedná se zejména o:
- Vyjádření Lesy ČR s.p. - č.j. LCR955/001494/2018,
 - vyjádření Cetin a.s. - č.j. 791414/17,
 - vyjádření ČEZ distribuce, a.s. - č.j. 0100850354,
 - souhlas ČEZ distribuce, a.s. - č.j. 1101465343,
 - souhlasné závazné stanovisko Ministerstva obrany ČR Odbor ochrany územních zájmů Praha - č.j. 99465/2017-8201-OÚZ-PHA
 - souhlas Ministerstva obrany ČR Odbor ochrany územních zájmů Praha - č.j. 102844/2018-1150-OÚZ-PHA,
 - souhlas GridServis - č.j. 5001800678.
- Prosíme o zveřejnění platných vyjádření, stanovisek a aktuálních podmínek provádění stavebních činností v ochranném pásmu inženýrských sítí.

8	<p>Po prostudování zadávací dokumentace, zejména projektové dokumentace a také po prozkoumání budoucího staveniště jsme došli k závěru, že v zadávací dokumentaci chybí vyjádření a souhlas s činnostmi v ochranném pásmu společnosti Vodohospodářská společnost Rokycany, s.r.o., která v prostoru staveniště provozuje podzemní síť.</p> <p>Prosíme o doplnění zadávací dokumentace o souhlasné stanovisko výše uvedené společnosti, včetně podmínek provádění stavebních činností v ochranném pásmu inženýrských sítí.</p>
9	<p>Po prostudování zadávací dokumentace jsme došli ke zjištění, že zadávací dokumentace neobsahuje souhlas (nebo souhlasné závazné stanovisko) Ministerstva obrany ČR zastoupené Agenturou hospodaření s nemovitým majetkem Praha, jakožto dotčeného orgánu státní správy, tak jak je vyžadováno v závazném stanovisku Ministerstva obrany ČR Odbor ochrany územních zájmů Praha č.j. 99465/2017-8201-OÚZ-PHA. Uchazeč proto žádá zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o souhlas výše uvedeného dotčeného orgánu.</p>
10	<p>Součástí zadávací dokumentace je vyjádření Západočeského muzea v Plzni. V tomto vyjádření je uvedeno upozornění na výskyt archeologických lokalit v lokalitě staveniště. Žádáme zadavatele o sdělení, v jaké části dokumentace a v jaké části položkového rozpočtu je toto vyjádření zohledněno, případně o doplnění zadávací dokumentace.</p>
11	<p>V zadávací dokumentaci je konstatováno, že „bylo provedeno stanovení množství PAU v asfaltových směsích, dle výsledků je odfrézovaný materiál zařazen do kvalitativní třídy ZAS-T1“.</p> <p>Součástí zadávací dokumentace však nejsou protokoly rozborů stávajících asfaltbetových směsí. Na základě prohlídky staveniště předpokládáme, že ne všechny odfrézovaný materiál může být zařazen do třídy ZAS-T1. Uchazeč proto žádá zadavatele o zveřejnění provedených zkoušek, tak, aby uchazeč mohl řádně vyčíslit náklady spojené s nakládáním s odfrézovaným materiálem.</p>
12	<p>Žádáme zadavatele o přidání soupisu prací SO 200-2022-R.8.6.2023</p>
13	<p>Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 9.6.2023 zveřejnil mj. „Přílohu č. 2 - SO 300_2022-SP-8_6_2023 “ a ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 8.6.2023 zveřejnil mj. „Přílohu č. 3 - soupis prací - doplnění ve znění Vysvětlení ZD č. 4 “ a „Soupis prací - Přeložka kanalizace Litohlavy - Rokycany “. V „Příloze č. 3 - soupis prací - doplnění ve znění Vysvětlení ZD č. 4“ zadavatel zveřejnil soupis prací „SO_300_2022- SP“ a „SO_500_2022-SP“. Vzhledem k velkému počtu zveřejněných úprav v jednotlivých výkazech výměr a značné nepřehlednosti žádá uchazeč zadavatele o poskytnutí jednoho uceleného výkazu výměr vč. aktualizovaných soupisů prací k SO řady 300 a SO řady 500.</p> <p>V případě, že by zadavatel této žádosti nevyhověl, žádá uchazeč o upřesnění, zda má uchazeč cenu za SO řady 300 a SO řady 500 uvádět jak v jednotlivých rozpočtech „Příloha č. 2 - SO_300_2022-SP-8_6_2023.xlsx“ a „SO_500_2022-SP“, tak současně i v celkovém výkazu „Rokycansko - napojení D5 _SP.xlsx“?</p>
14.	<p>Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 9.6.2023 uvádí, že zveřejňuje mj. „Přílohu č. 1 - soupis prací SO 200-2022-R 8.6.2023“. Tuto přílohu však zadavatel nezveřejnil. Pokud má být zveřejněn aktualizovaný výkaz výměr k SO řady 200, žádá uchazeč zadavatele o jeho uveřejnění.</p>
<p>K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:</p>	

ad1	Zadavatel požaduje vymezení staveniště a zachování bezpečnosti na staveništi a zajištění nezbytné průchodnosti/průjezdnosti územím. Je na uchazeči, jak zabezpečí bezpečnost na staveništi pro svoje zaměstnance, tak pro případné průchody/průjezdy pro okolní obyvatelstvo v jednotlivých etapách výstavby, tj. v místech kde je nutno dbát zvýšených rizik (např. u rýhy) jak píše uchazeč. (Podrobněji v technické zprávě A.5 ZOV, např. bod K.2.) V prostoru kde hrozí objektivní riziko pádu do výkopu budou umístěny mobilní zátarasy a místa budou označena světelnou signalizací pro zajištění bezpečnosti za snížené viditelnosti. Zhotovitel stavby pak předloží investorovi vlastní návrh optimálního pracovního postupu, případně etapizace stavby, nebo efektivně zkrátit dobu výstavby.
ad2	Situace s trvalým zábořem jsou již zveřejněny: Koordinační situace A.2.1 , A.2.2, A2.3. Ano, uchazeč chápe správně, dočasné zábořory nejsou poskytnuty.
ad3	SO 102 - Napojení na dálnici D5 Plán výstavby navrhuje realizaci úprav EXITu 62 Rokycany s minimalizací zásahu do provozu u EXITu 62, předpoklad je v tomto základním rozsahu: rozšíření silnice pod dálnicí - Etapa 0 (příloha A.5-3), úpravy spojené s rozhledovými poměry a zdí. Samotný sjezd z dálnice D5 bude řešen za provozu při částečném omezení provozu a bez úplné uzavírky (realizace těchto základních částí stavby např. nový fyzický dělicí ostrůvek, obrusná vrstva, nové dopravní značení, úprava odvodnění atd.). Nové napojení II/232 na severu bude realizováno při úplné uzavírce tohoto severního ramene – Etapa 4 (příloha A.5-8.2), můžou být přiměřeně použita opatření a objízdné trasy Etapa 3 (příloha A.5-7.2).
ad4	Dotčené podání není žádostí o vysvětlení zadávacích podmínek dle § 98 odst. 3 ZZVZ, avšak zadavatel tuto žádost potěžkal a pečlivě prostudoval a konstatuje, že s ohledem na uvedené a ostatní citované žádosti adekvátně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, viz níže.
ad5	Již zodpovězeno reakcí zadavatele na dotaz č. 15 v rámci vysvětlení č. 5 ze dne 9.6.2023 vč. zveřejnění upravených výkresů k SO 101.1 příloha B.3.1._Podélný profil SO 101.1 a dále u SO 101.2 příloha B.3.2._Podélný profil SO 101.2.
ad6	Dotčené podání není žádostí o vysvětlení zadávacích podmínek dle § 98 odst. 3 ZZVZ, nýbrž žádostí o změnu zadávacích podmínek dle představ žadatele. Zadavatel tuto žádost opět potěžkal a pečlivě prostudoval a konstatuje, že i přesto nedojde ke změně zadávacích podmínek.
ad7	Stanoviska, vyjádření a souhlasy dotčených orgánů a správců sítí byla podkladem pro vydání stavebního povolení. Vzhledem k tomu, že stavební povolení bylo vydáno a je platné, stanoviska, vyjádření a souhlasy jsou taktéž nadále v platnosti. Inženýrské sítě je zhotovitel před realizací stavby povinen nechat si vytýčit.
ad8	Zadavatel zveřejňuje vyjádření společnosti Vodohospodářská společnost Rokycany, s.r.o. - Příloha č.1
ad9	Zadavatel nežádal o vydání stanoviska Ministerstva obrany ČR zastoupené Agenturou hospodaření s nemovitým majetkem Praha, a to z důvodu, že jejich majetková práva nejsou předmětnou stavbou dotčena.
ad10	Zadavatel uvádí, že již v předstihu byl proveden zjišťovací archeologický výzkum a při zemních pracích bude zhotovitelem umožněn archeologický výzkum formou dohledu. Tyto práce budou hrazeny přímo zadavatelem, soupis prací tedy nebude doplňován. Zhotovitelem bude poskytnuta pouze součinnost formou umožnění pochůzky a prohlídky (případně sběr artefaktů) archeologickými pracovníky. Plán ZAV nemá zadavatel k dispozici, bude se odvíjet od postupu zemních prací.

ad11	Zadavatel uveřejňuje protokol o provedených zkouškách stanovení množství PAU v asfaltových směsích- Příloha č.2 - PAU.
ad12	Zadavatel SO 200-2022-R 8.6.2023 neuveřejní, nebyl součástí dotazů. Ve Vysvětlení ZD č.5 byl chybně uveden jako Příloha č.1.
ad13	Zadavatel upřesňuje, že uchazeč má cenu za SO řady 300 a SO řady 500 uvádět jak v jednotlivých rozpočtech „Příloha č. 2 - SO_300_2022-SP-8_6_2023.xlsx“ a „SO_500_2022-SP“, tak současně i v celkovém výkazu „Rokycansko - napojení D5 _SP.xlsx“
ad14	Zadavatel SO 200-2022-R 8.6.2023 neuveřejní, nebyl součástí dotazů. Ve Vysvětlení ZD č.5 byl chybně uveden jako Příloha č.1.

S ohledem na charakter změn zadávacích podmínek (které nejsou změnou, kterou by mohlo dojít k rozšíření okruhu potenciačních účastníků) a s ohledem na povinnost zadavatele dle § 98 odst. 4 ZZVZ je lhůta pro podání nabídek prodloužena do 30.6.2023, 10:00 hodin.

Přílohy:

1. Příloha č. 1 - vyjádření VHS Rokycany
2. Příloha č.2 - PAU

Datum vyhotovení:	16.06.2023
-------------------	------------

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Ing. Miroslav Doležal

generální ředitel

podepsáno elektronicky