

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel:			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ludmila Kvardová	tel.	377 717 412
č.j.	12174/23/SÚSPK-P	email:	ludmila.kvardova@suspk.eu
Veřejná zakázka:			
Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa			
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	490 800 000,00 Kč		
Zadávací řízení:	otevřené řízení / nadlimitní		
Předmět plnění VZ:	Předmětem veřejné zakázky je zajištění a provedení veškerých prací vedoucích k úplnému dokončení veřejně prospěšné stavby „Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa“ v rozsahu projektové dokumentace (PDPS) se soupisem prací a zadávací dokumentace.		
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	Z2023-020006		
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P22V00000910		

Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 4

Zadavateli byly dne 02.06. 2023, 05.06. 2023 a 6.6.2023 doručeny žádosti, které byly vyhodnoceny jako žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ. Žadatelé o vysvětlení zadávací dokumentace ve své žádosti uvádí:

1	Na základě zadavatelem zveřejněného Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 26.5.2023, kde zadavatel v odpovědi na dotaz č. 6 oznámil, že SO řady 450 - 453 budou realizovány společností CETIN, žádá uchazeč vysvětlení, z jakého důvodu poskytl zadavatel uchazečům prázdné soupisy prací na tyto objekty? Obvyklé u společnosti CETIN bývá, že zadavatel poskytne oceněný soupis prací formou prelimináře nebo tyto objekty odstraní ze soupisu prací. Uchazeč proto žádá zadavatele o poskytnutí vyplněného SP a změnu definice položek na preliminář či o vyjmutí dotčených SO řady 450 - 453 ze SP.
2	Podle „Vysvětlení zadávací dokumentace – č. 1“ ad 6, jsou SO 450-453 realizovány společností CETIN. Prosíme o informaci, zda tyto objekty budou řešeny preliminářem a jestli cenu zadá zadavatel. Obvykle je to tak řešeno v ostatních veřejných zakázkách.
3	V zadavatelem poskytnutém návrhu smlouvy o dílo, tj. Příloze č. 2 zadávací dokumentace je dle uchazeče zdvojnásobena smluvní pokuta za porušení povinnosti dle čl. VI. odst. 6.9. Nachází se v bodě 13.6. a 13.11. Uchazeč proto žádá zadavatele o úpravu smluvních pokut v návrhu smlouvy o dílo tak, aby žádná pokuta nebyla duplicitní, příp. o zdůvodnění, proč zadavatel žádá duplicitní pokutu
4	Žádáme o upřesnění vaší odpovědi na otázku č. 6 ve Vysvětlení zadávací dokumentace – č. 1. Máme nacenit pouze součinnost při realizaci těchto přeložek nebo nacenit stavební práce dle dodatečně poskytnutých soupisů prací?
5	V objektu Přeložka kanalizace Litohlavy - Rokycany v části A je dle našeho názoru chybná výměra položky č. 4 „ZÁSYP JAM A RÝH ZEMINOU SE ZHUTNĚNÍM“, kdy není započítán zásyp nového řadu a obdobně i v objektu Přeložka kanalizace Litohlavy - Rokycany v části B.
6	V objektu SO 202 je dle zadání navržen jako ŽB předpjatý. Dotaz zní, zda by bylo možné most nadimenzovat jako železobetonový, bez předpětí?

7	V objektu SO 203 se jeví gabion dosti subtilní, není založen v nezámrazné hloubce, v dokumentaci není podkladní beton. Trvá zadavatel na realizaci dle poskytnuté PD?
8	V zadavatelem poskytnutém návrhu smlouvy o dílo, tj. Příloze č. 2 zadávací dokumentace chybí ustanovení, které by upravovalo možnou valorizaci Díla. Vzhledem ke skutečnosti, že plánovaná doba výstavby je stanovena na dobu delší než 1 kalendářní rok a to na poměrně dlouhou dobu, tj. 33 měsíců, resp. 31 měsíců, kdy má být dílo dokončeno, žádá uchazeč o doplnění ustanovení smlouvy o dílo týkající se valorizační doložky. Možná úprava v důsledku změn nákladů (valorizace) je dle odborných znalostí a zkušeností uchazeče zásadní, účelná a vhodná změna smluvních podmínek, která alespoň částečně snižuje riziko, vzhledem k v současné době obtížně predikovatelnému vývoji cen na trhu surovin, materiálů a výrobků, které jsou nezbytné ke splnění předmětu veřejné zakázky a současně tak může reflektovat příp. míru inflace/deflace v následujících letech. Zahrnutí valorizační doložky do smlouvy o dílo je dnes u spousty investorů v jiných krajích či na celostátní úrovni hojně užívaným ustanovením. Uchazeč by zadavatele rovněž rád upozornil na fakt, že v případě zahrnutí inflační doložky do smlouvy, budou cenové nabídky jednotlivých uchazečů transparentní a relevantně porovnatelné bez většího množství spekulací.
9	Chápe uchazeč správně, že zadavatel nebude požadovat povinnou zimní technologickou přestávku, pouze přerušeni při nevhodných klimatických podmínkách?
10	Ve výkazu výměr je uvedeno založení trávníků ručním výsevem a v TZ je zapsán nástřik hydroosevem - který údaj platí?
11	Jsou výsadby stromů a keřů ve svahu?
12	Bude pro výsadbu stromů požadována flexibilní hadice pro zálivku?
13	Následná zálivka po výsadbě (celkem 9x) má být již započítána ve výsadbě? Nebo jen první zalití?
14	V ZD je požadováno doložit splnění kvalifikace seznamem osob, které musí splňovat odbornou kvalifikaci mimo jiné doložením osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby a autorizaci v oboru mosty a inženýrské konstrukce. Znamená to, že oba technici (stavbyvedoucí a zástupce stavbyvedoucího) musí disponovat oběma osvědčeními o autorizaci současně?
ad1	Zadavatel uveřejňuje nový soupis prací stavby (zadavatel vyjmul dotčené SO 450-4503, tyto SO nebudou předmětem nacenění ze strany uchazeče).
ad2	Zadavatel uveřejňuje nový soupis prací stavby (zadavatel vyjmul dotčené SO 450-4503, tyto SO nebudou předmětem nacenění ze strany uchazeče).
ad3	Zadavatel vypouští v SOD v čl. XIII. odst. 13.11. <i>"V případě porušení povinnosti uvedené v čl. VI odst. 6.9. věta první je zhotovitel povinen uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,01 % z ceny díla minimálně však 20.000 Kč za každý jednotlivý případ"</i>
ad4	Zadavatel uveřejňuje nový soupis prací stavby (zadavatel vyjmul dotčené SO 450-4503, tyto SO nebudou předmětem nacenění ze strany uchazeče).
ad5	Zadavatel upravil soupis prací, viz příloha.
ad6	Zadavatel trvá na realizaci dle předložené PD.

ad7	Zadavatel trvá na realizaci dle předložené PD.
ad8	Dotčené podání není žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 3 ZZVZ, nýbrž žádostí o změnu zadávacích podmínek dle představ žadatele a zde zadavatel konstatuje, že zadávací podmínky zůstávají neměnné.
ad9	Ano, zadavatel nepožaduje zimní technologickou přestávku.
ad10	Zadavatel upřesňuje, že správný údaj je dle soupisu prací, tedy platné je založení trávníku ručním výsevem.
ad11	Ano, podstatná část výsadby je ve svahu s maximálním sklonem 1:1,75, příp. 1:2,5 – viz vzorové příčné řezy. Jedná se o svahy zářezu, či násypového tělesa.
ad12	Ne, zadavatel nepožaduje flexibilní hadici pro zálivku u výsadeb.
ad13	Zadavatel požaduje pouze první zálivku po výsadbě, a to i z důvodu, že následná rozvojová péče není předmětem zakázky.
ad14	Ne, zadavatel požaduje, aby osoby dle čl. 17.4.2. ZD splňovaly v souhrnu obě zadavatelem požadované autorizace, tj. jak autorizaci autorizovaný technik v oboru dopravní stavby, tak autorizaci autorizovaný technik v oboru mosty a inženýrské konstrukce (tj. např. postačí pokud stavbyvedoucí bude mít autorizaci v oboru dopravní stavby a zástupce stavbyvedoucího bude mít autorizaci v oboru mosty a inženýrské konstrukce) - viz. čl.17.4.3. ZD.
<p>S ohledem na charakter změn zadávacích podmínek (které nejsou změnou, kterou by mohlo dojít k rozšíření okruhu potencialních účastníků) a s ohledem na povinnost zadavatele dle § 98 odst. 4 ZZVZ je lhůta pro podání nabídek prodloužena o 3 dny, tedy do 22.6.2023, 10:00 hodin.</p> <p>Přílohy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Příloha č. 3 - soupis prací - doplnění ve znění Vysvětlení ZD č.4 2. Zadávací dokumentace ve znění Vysvětlení ZD č.4 3. Návrh SOD ve znění Vysvětlení ZD č.4 4. Soupis prací - Přeložka kanalizace Litohlavy - Rokycany 	

Datum vyhotovení:	08.06.2023
-------------------	------------

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Ing. Miroslav Doležal
generální ředitel
podepsáno elektronicky