

Vysvětlení zadávací dokumentace			
Zadavatel:			
Název:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.		
IČO:	72053119		
Sídlo:	Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň		
vyř.:	Ing. Martina Tyrová	tel.	377 172 516
č.j.	6038/23/SÚSPK-P	email:	martina.tyrova@suspk.eu
Veřejná zakázka:			
Most ev.č. 195-003 Borek – rekonstrukce			
Předpokládaná hodnota VZ bez DPH:	35 000 000,00 Kč		
Zadávací řízení:	zjednodušené podlimitní řízení		
Předmět plnění VZ:	Předmětem veřejné zakázky je vypracování projektové dokumentace DÚR, DSP, PDPS, DSPS, včetně zajištění pravomocného rozhodnutí o umístění stavby, zajištění pravomocného rozhodnutí o povolení stavby, zajištění kolaudačního souhlasu, odstranění stávajícího mostu a stavba nového mostu ev.č. 195-003 v obci Borek.		
ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek:	dosud není (ZPŘ)		
sys. č. VZ na profilu zadavatele (EZAK)	P23V00000081		
Vysvětlení zadávací dokumentace - č. 1 - odpověď na dotazy			
Zadavatel obdržel dne	13.03.2023	žádosti o vysvětlení ZD (dotazy) s následujícím obsahem:	
1	V návrhu Smlouvy o dílo, který je součástí Zadávací dokumentace, je v čl. XXXII uvedena specifikace bankovní záruky k zajištění plnění závazků vyplývajících ze Smlouvy a v čl. XXXIII specifikace bankovní záruky za řádné plnění záručních podmínek. Dotaz: Je neobvyklé poskytovat před podpisem Smlouvy o dílo, bankovní záruku za plnění záručních podmínek a udržovat tuto v platnosti i během realizace díla, kdy tato záruka není aplikovatelná, ale dle zadávacích podmínek ji musí Zhotovitel udržovat v platnosti. Pro výše uvedené se dotazujeme, zda bude pro Zadavatele dostačující, že v nabídkové fázi bude předložen závazný příslib banky pro Bankovní záruku k zajištění plnění závazků vyplývajících ze Smlouvy a na její hodnotu dle čl. XXXII? Bankovní záruka za řádné plnění záručních podmínek by následně byla vystavena a předána Zhotovitelem do 5-ti pracovních dní od podpisu protokolu o předání a převzetí díla?		
2	Dle čl. XCV. odst. 4 Smlouvy o dílo, běží pro části Díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opraveny, záruční doba opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy. Jedná se o zcela nestandardní, nepřiměřený požadavek, který je rovněž v rozporu s dobrými mravy. Dle odst. 3 téhož článku je staven běh záruční doby po dobu, po kterou nemohl Objednatel danou část díla z důvodu vady užívat, což uchazeč považuje za zcela standardní ustanovení, které zcela dostatečně reflektuje nemožnost objednatel dílo užívat a prodlužuje tak záruční dobu. Je však nepřijatelné požadovat započítání běhu nové záruční doby, tj. několikanásobně převyšující zadavatelem požadovanou záruční dobu dle Smlouvy o dílo. Z jakého důvodu nepovažuje Zadavatel za zcela dostatečné ust. odst. 3 téhož článku, jež stanovuje, že záruční doba neběží po dobu, po kterou Objednatel nemohl předmět Díla užívat pro Vady Díla, za které Zhotovitel odpovídá? Nebo naopak, jaký význam má stavění lhůty, pokud po opravě běží lhůta opětovně od počátku?		

	Běh možné „nekonečné záruky“ dle § 2165 byl překonán občanským zákoníkem, účinným od 1. ledna 2014 a rozsudkem Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 416/2020 dne 29. října 2020, ve kterém NSS dospěl k závěru, že již neplatí, že výměnou věci začne běžet nová záruční doba, jak tomu bylo za předchozí právní úpravy. V této souvislosti naopak uzavřel, že „zákonná povinnost z vadného plnění se váže k závazku prodávajícího zajistit, aby mohl kupující po určitou dobu věc bezvadně užívat, a neváže se tedy na věc jako takovou (na věc samotnou) ...“. Přičemž ustanovení kupní smlouvy o právech objednatele z vadného plnění díla platí obdobně. Smluvní strany smlouvy dílo si mohou sjednat běh záruční doby odlišně, možná nekonečná záruka je však zcela nepřiměřený a nestandardní požadavek, zvláště v případě adhezní smlouvy, kde jedna smluvní strana stanoví veškeré smluvní podmínky a druhá smluvní strana má pouze možnost tyto přijmout a nabídku podat či nikoli, a nemá tedy vliv na obsah smlouvy. Smyslem záruční doby je záruka zhotovitele, že provedené dílo bude mít určité vlastnosti po dobu požadovanou objednatelem dle smlouvy o dílo, není tedy přiměřené ani opodstatněné požadovat nový běh záruky opravené části díla (zvláště, když reparační a satisfakční funkce jsou již zajištěny tím, že záruční doba neběží po dobu, po kterou nemohl být předmět díla užíván). Dle uchazeče se jedná se o možnou „nekonečnou záruku“, resp. záruku nekonečně se obnovující, tedy o prvek, který rovněž nelze řádně nacenit, což může mít pro Zadavatele za následek obdržení vzájemně neporovnatelných nabídek jednotlivých uchazečů. Uchazeč tímto zdvořile žádá zadavatele o odstranění čl. XCV. odst. 4 ze Smlouvy o dílo.
3	Ve smlouvě o dílo je v čl. XIII. Odst. 2 písm. a) a b) u Dílčích milníků uvedeno, že v případě odvolacího správního řízení se prodlužuje doba jejich splnění o 1/16 doby pro dokončení. 1/16 předpokládané doby představují 2 měsíce, jelikož je však doba pro dokončení zároveň hodnotícím kritériem, samotný zadavatel předpokládá a vyžaduje, aby byla uchazeči nabízena co nejkratší možná doba pro dokončení, kdy 1/16 by mohla při kratším termínu představovat cca 1,4-2 měsíce. Je zcela nepřiměřené přenášet na dodavatele riziko spojené s délkou trvání odvolacího správního řízení, jejichž délka bývá zpravidla výrazně delší, zejména v případě, kdy napadené rozhodnutí odvolací orgán zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Je naprosto nepřiměřené, aby zadavatel přenášel tak značné riziko na dodavatele. Uchazeč tedy žádá zadavatele o úpravu Smlouvy o dílo tak, aby se termíny prodloužili úměrně o dobu, po kterou bude trvat odvolací správní řízení.
4	Uchazeč nerozumí, z jakého důvodu není zadání dle YELLOW FIDIC, jež je, co se použití metody design and build týče, garantem smluvního standardu, rozložení smluvních rizik a správného použití této metody. Metoda design and build, tedy „vyprojektuj a postav“ spočívá v tom, že dodavatel vysoutěží zakázku za paušální cenu, jejíž výše je následně v riziku zhotovitele a až následně je mu umožněno provést geologický průzkum, zjistit rozsah původního založení mostu, započít s projektováním a následně s realizací. Je tedy zcela v rozporu s výše uvedeným, aby zadavatel požadoval po dodavateli doložení výkazu výměr, natož aby podle něj případně „kontroloval“ postup dodavatele a nacenění díla, neboť dodavateli bude cena za dílo hrazena procentuálně dle splněných milníků, jak je uvedeno ve smlouvě o dílo. Uchazeč žádá zadavatele o odstranění povinnosti zhotovitele předkládat objednateli výkaz výměr u díla, které je realizováno metodou design and build, a které tedy zadavatel naopak výslovně nepožaduje provést dle výkazu výměr a dokumentace zadavatele.

5	Zadavatel stanovuje ve Smlouvě o dílo pokutu ve výši 5 % za podstatná porušení smlouvy. Výše pokuty je zcela nepřiměřená, v rozporu s dobrými mravy a v neobvyklé výši. Jedná se o ustanovení, které by mohlo činit smlouvu a dílo nerealizovatelným. Dodavatelům nehrozí taková sankce za skutečně podstatná porušení smlouvy, ale za porušení, která jsou snadno odstranitelná, napravitelná, a která nemohou objednateli způsobit případné náklady či škodu ani ve zlomku výše nepřiměřeně stanovené smluvní pokuty (např. znečišťování komunikací, dále úklid staveniště, neodůvodněná neúčast zhotovitele na kontrolním dni apod.), přičemž objednateli dle smlouvy o dílo náleží náhrada škody přesahující smluvní pokuty. V případě, že by bylo dodavateli uděleno několik těchto pokut, bylo by to zcela likvidační a smlouvu to činilo nespílitelnou. Uchazeč tímto žádá zadavatele o nastavení přiměřené výše pokuty, např. 0,5 % z ceny díla, případně o vymezení porušení, která jsou opravdu podstatná a jsou s to způsobit alespoň částečně tak značnou výši škody, i za tato porušení by však neměla sankce přesahovat 0,1 % z ceny díla. Chápe uchazeč správně, že jelikož jsou podstatná porušení navázána rovněž na odstoupení od smlouvy (část T, čl. C odst. 2 SoD), může objednatel udělit dodavateli smluvní pokutu až v případě, kdy dodavatele na porušovanou smluvní povinnost písemně upozornil a ten takové podstatné porušení nenapravil ani v dodatečné lhůtě deseti (10) pracovních dnů od obdržení takového upozornění?
6	Zadavatel je dle čl. CVIII. Odst. 1 písm. b) oprávněn od smlouvy odstoupit a udělit zhotoviteli pokutu ve výši 5 % z ceny díla v případě, kdy zhotovitel bezdůvodně přeruší provádění prací na díle na dobu delší než 10 dnů. Jakým způsobem bude objednatel kontrolovat přerušení projektových prací? Zadavatel zvolil metodu „vyprojektuj a postav“ a stanovil milníky, které musí dodavatel pod hrozbou stanovené smluvní pokuty plnit, z jakého důvodu tedy hrozí zhotoviteli vyšší sankce za přerušení prací na díle, než za jeho včasné nedokončení/ nedodržení smluvních milníků? Uchazeč tímto žádá zadavatele o úpravu smluvních podmínek tak, aby byla případná pokuta ve výši 5 % z ceny díla (!) a možné odstoupení od smlouvy stanoveno pro případ, že je např. zhotovitel v prodlení s dokončením díla o více než xy dnů, nikoli za přerušení prací, které nemusí mít žádný dopad do smluvních termínů, přičemž provádění díla zde zahrnuje i projektové práce, není tedy uchazeči jasné, jakým způsobem by bylo případně přerušení zjištěno/kontrolováno/dokazováno.
7	Dále je ve v čl. XXII. odst. 8 a 9 uvedeno, z jakých důvodů je technický dozor oprávněn přerušit provádění díla, a že taková přerušení nemají vliv na běh sjednaných termínů a lhůt plnění ani nezakládají nárok Zhotovitele na úhradu nákladů nebo škody, které mu tímto přerušením vzniknou. Uchazeč žádá zadavatele o úpravu výše uvedeného na zcela standardní znění smluvních podmínek, tj. prodloužení smluvních termínů a lhůt plnění o dobu, po kterou byly práce na díle technickým dozorem přerušeny.

K výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující vysvětlení:	
ad 1	V nabídce je co do BZ za záruční podmínky možné doložit originál závazného příslibu banky s bankovní licencí platnou na území Evropského hospodářského prostoru a/nebo zemí OECD. V závazném příslibu banky musí být uvedeno, že v případě, že Nabídka Účastníka bude zadavatelem vybrána jako nejvýhodnější a měla by s ním být uzavřena Smlouva, je banka připravena poskytnout bankovní záruku za záruční podmínky ve prospěch Zadavatele k zajištění plnění závazku vyplývajících ze Smlouvy, a to v rozsahu a v trvání podle čl. XXXIII Smlouvy. Závazný příslib banky musí být platný minimálně po celou dobu zadávací lhůty, popř. nebude-li nahrazen originálem BZ v požadovaném rozsahu a trvání podle čl. XXXIII Smlouvy, musí být platný minimálně do doby předání a převzetí dokončeného kompletního díla, kdy nejpozději musí být nahrazen originálem BZ v požadovaném rozsahu a trvání podle čl. XXXIII Smlouvy. Žádná jiná varianta nebude zadavatelem akceptována.
ad 2	Zadavatel v první řadě konstatuje, že Účastník zneužívá svým postupem u všech (tedy nejen tohoto) vznesených dotazů institut vysvětlení zadávací dokumentace specifikovaný v § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek. Ten totiž slouží k odstranění nejasností v rámci zadávací dokumentace a nikoli jako skrytá forma vyjednávání o změně Smlouvy či pro právní polemiku, jak by si Účastník znění Smlouvy představoval. Z dotazu je pak patrné, že Účastník v plném rozsahu pochopil význam ustanovení čl. XCV odst. 4 Smlouvy. Znamená, že v případě, kdy dodavatel poruší svou povinnost při provádění díla a zadavatel je nucen uplatnit svá práva ze záruky, běží záruka po odstranění od počátku. V čem potřebuje zadávací dokumentaci vysvětlit, není zřejmé. Zadavatel je přesvědčen, že Účastník by v rámci přípravy na podání nabídky měl mít na zřeteli v první řadě to, že jeho provádění díla má být natolik kvalitní, aby se nemusela ustanovení o záruce spojené s dílem vůbec aktivovat. Dále si Zadavatel dovolí uvést, že Účastník rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 416/2020 zjevně dezinterpretuje. V jeho rámci se řešila zákonná záruka poskytovaná spotřebiteli, nikoli záruka smluvní ujednaná s podnikatelem, jehož obsah se může bez dalšího od zákona odchýlit. V čem by mohla být nemravná, Zadavatel netuší. Její existenci může potenciální dodavatel předem zohlednit v rámci své nabídky. Nabídky jednotlivých potenciálních dodavatelů pak budou nepochybně porovnatelné, protože povinnost z této záruky vyplývá pro každého stejná. Rozdílný může být toliko přístup jednotlivých potenciálních dodavatelů k provádění díla. Ve smlouvě je uvedena transparentně a nemůže být tedy pro nikoho překvapující. Je na každém potenciálním dodavateli, zda její existenci zohlední, či si bude natolik jist kvalitou provedení svého díla, že to nebude nutné. Protože se v daném případě nejedná v rámci Smlouvy o exces, který by znamenal nezákonnost zadávací dokumentace, ale o běžné smluvní ujednání, Zadavatel nebude na jeho obsahu ničeho měnit.

ad 3	I v tomto případě je Zadavatel přesvědčen, že Účastník zneužívá ustanovení § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek a předkládá toliko o polemiku vůči obsahu smluvní dokumentace tak, jako v předchozím případě, nikoli však žádost o vysvětlení nejasností. Z dotazu je zřejmé, že Účastník i v tomto případě v plném rozsahu pochopil znění příslušného ustanovení Smlouvy. Zadavatel je přesvědčený, že doba plnění je zcela přiměřená. Konec konců – je na potenciálním dodavateli, aby učinil nabídku, do kdy dílo provede. Též sám musí předvídat, jak to ovlivní jednotlivé dílčí plnění. Účastník pak vytrhává svou argumentaci v obou případech z kontextu celého ustanovení. Doba plnění při využití maximálního přípustné doby umožněné Zadavatelem je u územního rozhodnutí (a vypracování s tím spojené projektové dokumentace) 8 měsíců, resp. v případě podání odvolání 10 měsíců. V případě stavebního povolení pak doba plnění trvající 16 měsíců, resp. 18 měsíců. Dále Smlouva umožňuje potenciálnímu dodavateli vést jediné řízení o společném povolení, z jehož podstaty vyplývá, že se na něj vztahuje doba plnění v trvání 16, resp. 18 měsíců. Zadavatel je proto přesvědčen, že poskytnutá doba plnění, byť u těchto dílčích parametrů, je zcela přiměřená. Ze zkušeností Zadavatele pak vyplývá, že v případě věnování náležité péče při zpracování projektové dokumentace a s tím spojených dalších prací a výkonů, je velmi nepravděpodobné, aby v případě tohoto typu stavby kterýkoli účastník řízení využil opravných prostředků. Protože se v daném případě nejedná v rámci Smlouvy o exces, který by znamenal nezákonnost zadávací dokumentace, ale o běžné smluvní ujednání, Zadavatel nebude na jeho obsahu ničeho měnit.
ad 4	I v tomto případě je Zadavatel přesvědčen, že Účastník zneužívá ustanovení § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek a předkládá toliko o polemiku vůči obsahu smluvní dokumentace tak, jako v předchozím případě, nikoli však žádost o vysvětlení nejasností. Zadavatel si pak dovolí uvést, že Účastník nemusí rozumět tomu, proč Zadavatel postupoval při vypracování zadávací dokumentace tak, jak postupoval, a ten mu toto nemusí objasňovat. Je na Účastníkovi, zda podá nabídku či nikoli, a tedy dojde k jeho akceptaci smluvního ujednání.

ad 5	I v tomto případě je Zadavatel přesvědčen, že Účastník zneužívá ustanovení § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek a předkládá toliko o polemiku vůči obsahu smluvní dokumentace tak, jako v předchozím případě, nikoli však žádost o vysvětlení nejasností. Zadavatel oproti Účastníkovi považuje smluvní pokutu ve výši 5 % z ceny díla za zcela přiměřenou. Zejména s ohledem na to, že se aplikuje při skutečně podstatném porušení Smlouvy, které je natolik zásadní, že na základě něj může Zadavatel od Smlouvy odstoupit. S ohledem na rozsah takového porušení lze tuto smluvní pokutu považovat spíše za symbolickou, kdy v jiných případech jsou požadovány násobky. Každý z institutů, tj. smluvní pokuty i odstoupení od Smlouvy je právem Zadavatele. Z čl. C odst. 2 Smlouvy vyplývá, že je může uplatnit podle své úvahy jednotlivě či kumulativně. V obecné rovině však Zadavatel samozřejmě předpokládá, že dodavatel bude provádět dílo natolik kvalitně a v souladu s právními předpisy, že volbu mezi nimi nebude vůbec řešit. Protože se v daném případě nejedná v rámci Smlouvy o exces, který by znamenal nezákonnost zadávací dokumentace, ale o běžné smluvní ujednání, Zadavatel nebude na jeho obsahu ničeho měnit.
ad 6	I v tomto případě je Zadavatel přesvědčen, že Účastník zneužívá ustanovení § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek a předkládá toliko o polemiku vůči obsahu smluvní dokumentace tak, jako v předchozím případě, nikoli však žádost o vysvětlení nejasností. Zadavatel předpokládá, že provádění díla bude natolik kvalitní, že se ustanovení o smluvní pokutě nebo o právu na odstoupení od Smlouvy nebude muset aktivovat. Pokud by přesto musel takto postupovat, je si Zadavatel zcela vědom toho, že bude muset unést břemeno tvrzení i břemeno důkazní. Jak tak učiní, bude záviset na konkrétních okolnostech případu. Smlouva pak dává Zadavateli smluvní volnost, na jejímž základě se může rozhodnout, jaký postup v tom kterém případě zvolí. Tuto smluvní volnost promítl do Smlouvy zcela záměrně. Protože se v daném případě nejedná v rámci Smlouvy o exces, který by znamenal nezákonnost zadávací dokumentace, ale o běžné smluvní ujednání, Zadavatel nebude na jeho obsahu ničeho měnit.
ad 7	I v tomto případě je Zadavatel přesvědčen, že Účastník zneužívá ustanovení § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek a předkládá toliko o polemiku vůči obsahu smluvní dokumentace tak, jako v předchozím případě, nikoli však žádost o vysvětlení nejasností. Zadavatel považuje čl. XXII odst. 8 a 9 Smlouvy nejen za standardní, ale i za žádoucí. Při řádném provádění díla by dodavatel nikdy nepřipustil, aby došlo k přerušení prací technickým dozorem Zadavatele z důvodů, které jsou uvedeny v ustanovení, na které si Účastník stěžuje. Značilo by to totiž, že potenciální dodavatel při provádění díla fatálně porušil své povinnosti ve vztahu k bezpečnosti práce, ohrožení života nebo zdraví osob nebo jeho jednáním hrozil vznik škody. Protože se v daném případě nejedná v rámci Smlouvy o exces, který by znamenal nezákonnost zadávací dokumentace, ale o běžné smluvní ujednání, Zadavatel nebude na jeho obsahu ničeho měnit.

Zadavatel zároveň dle § 99 odst. 2 ZZVZ přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a to do 3. 5. 2023 do 10:00 hodin.

Příloha: ZD ve znění dod. inf. č. 1

Datum vyhotovení:	20.03.2023
-------------------	------------

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Ing. Miroslav Doležal

generální ředitel

podepsáno elektronicky